КОЙ СЕ ПРОТИВИ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПРЕПОРЪКИ ЗА ПРЕУСТРОЙСТВО В НАУКАТА?

През 2003-04 г, във връзка с подготовката за присъединяване на България към ЕС, Европейската комислия и OECD (Организацията за икономическо коопериране и развитие) проявяват интерес към състоянието на българската наука. OECD изпраща в България експертен екип, който провежда посещения по места и интервюта между 10 и 17 април 2003 г. През ноември 2004 г OECD публикува обстоен доклад (70 стр) за състоянието на науката в България. Ето какво се казва в този доклад:
*Учените в България вярват, че съществуващите институции трябва да получават адекватни средства по силата на съществуването си. Налице е съпротива по отношение на допускането на пазарните сили да определят разпределянето на институционните средства”*и на друго място:
*„Настоящето финансиране поддържа статуквото. То не предлага стимули за развитие. Преминаването към проектно финансиране е от първостепенна важност. А директното държавно финансиране трябва да бъде условно – на базата на доказателства за развитие, например за период от 3-5 години. Отчетността е на много ниско ниво”.*

Екипът на OECD, заедно със  специално акредитираният експерт, проф. Dermot Diamond от Ирландия, провежда нова обиколка в България и участва на специално организирана среща с ръководителите на българската наука за обсъждане на проекта за „Стратегия за научните изследвания в България за периода 2005-2010 г. На 16 ноември 2004 г, в  МОН се провежда срещата, на която присъстват следните ръководители на българската наука:
проф. Камен Велев (тогава зам.министер на МОН)
проф. Камен Веселинов (ТУ-София, бивш зам.министер на МОН)
проф. Наум Якимов, представител на БАН

проф. Стефан Стоянов, представител на СУ)

На следващия ден се провежда и среща с тогавашния министер на образованието и науката, Д. Дамянов. Решава се проф. Dermot Diamond да бъде привлечен като постоянен консултант по изготвянето на стратегии за науката в България. OECD-групата съставя собствен протокол за срещата, включващ изказани препоръки, който е бил официално връчен на министера. Ето някои цитати от този протокол:
*„Проектът (за стратегия) покрива периода 2005-2010, а се очаква България да бъде приета в ЕС през 2007 г. Важни решения трябва да бъдат взети през следващите 2 години с оглед България да постигне готовност в областта на науката през 2007 г”.*И на друго място:

*„Възможно е нещата да се реформират много по-бързо отколкото някои си представят”.*

А ето и основните препоръки, дадени от OECD – експертната група:
- Външна международна атестация на научно-изследователските институции;
- Преминаване към проектно финансиране;
- Мобилизация за усвояване на извъндържавните възможности за финансиране, вкл. европейските фондове;
- Обособяване на центрове от силни институти с качествени учени;

- Приоритизиране в научната политика;

- Използване на международно рецензиране на проектите;
- Формулиране, приемане и използване на система от индикатори на научно-изследователската активност и ефективност;
- Финансирането на слабите звена постепенно да намалява с оглед тяхното закриване;
- Държавата да увеличи финансирането си до степен 1% от БВП, но само на проектен/конкурсен принцип.

Не е ли казано ясно и убедително?

Но каква е реакцията на ръководителите на българската наука?

Те забравят за доклада, протокола и препоръките в момента, в който излизат от срещата. Не правят нищо за популяризирането на препоръките и за претворяването им. Председателят на БАН изнася доклад на Националния форум за науката през май 2005 г, според който, единственият проблем бил липсата на достатъчно държавно финансиране. Нито дума за проектно финансиране, за отчетността, за международна атестация и преструктуриране. Държавата трябвало да увеличава субсидията си всяка следваща година с по 25-30 млн лв и толкоз. С неверни статистически данни той „разбива” мита за раздутите научни кадри в България.

Миналата година Съюзът на учените в България излезе с „Меморандум”, в който се заявява, че „Българската наука разполага с потенциал, но с ограничени възможности за активна научноизследователска дейност”(?). Изследванията изисквали по-голяма държавна подкрепа. И пак, нито дума за състоянието спрямо европейските страни, за мнението и препоръките на европейските експерти.

Единствено, по инициатива на МОН е направен някакъв опит за формулиране на приоритетни области на научните изследвания и да се направи нов проект за стратегия за научните изследвания – този път за периода 2005-2013 г. Приоритетните области са формулирани така широко, че почти всичко може да влезе в тях; проектът на стратегията практически не съдържа анализ на състоянието на българската наука по отношение на останалите европейски страни, не е формулирана надеждна система от индикатори, по които да се проследява научната дейност както в европейскитв страни, предвижда се само 50% от държавното финансиране да станело на проектен принцип, и то чак през 2013 г, като 20% да отивали по неприоритетни направления (!?). Проектът е толкова некачествен, че все едно че го няма.

През юли м.г. нова международна експертна група пристига в България – този път по покана на Фонда за научни изследвания към МОН. След направено обследване те депозират доклад, в който недвусмислено **се повтарят гореизброените препоръки на OECD – експертната група.** Някои от тях са развити и по-детайлно – препоръчва се държавното финансиране да не се формира директно от бюджета чрез Министерството на финансиите, а чрез всички министерства; препоръчва се спирането на финансирането на повечето български научни списания; особено внимание се обръща на **интернационализирането** на научните изследвания и международното рецензиране.

Сега българската наука няма готовност за пълноценно усвояване на присъединителните фондове. Проектното финансиране чрез Фонда за научни изследвания е в процес на организация и не е обезпечено с достатъчно средства. Защо препоръките на чуждестранните експерти бяха забравени и последните две години бяха пропиляни?

Действително, мнозинството на българските учени като че ли са доволни от сегашната уравниловка, липса на конкурентност и от колективистичния начин на управление на българската наука. „Ощетените” качествени, на европейско ниво, учени като че ли са малцинство. Но всички са неудовлетворени от несравнимо ниското заплащане и липсата на стимули. Всички виждат необходимостта и неизбежността на някои реформи след присъединявато към ЕС; всички съзнават че българските учени трябва да синхронизират порядките си с тези на европейските за да могат да бъдат на равна нога с тях.

Не „ситуацията в България” и особеностите на бългаската научна организация, а **ръководителите на българската наука трябва да бъдат упреквани за безочливото игнориране на препоръките на европейските експерти, за задържане и негласна съпротива на ясно очертаните необходими реформи!** Тези ръководители се спотайват, мотаят, приказват за реформи, но не предприемат нищо, защото знаят, че изпълнението на европейските препоръки, приобщаването към европейската наука, ще изискава нов тип ръководители и рано или късно ще ги изхвърли. Вместо да се заемат самите те да направят една, научно издържана и истински съответстваща на европейските препоръки, стратегия за научните изследвания, те оставят чиновниците от ‘Дирекцията за научни изследвания’ да се мъчат, а те след това да се мръщят на нововъведенията, да философстват и да ги отхвърлят.

Колкото повече се отлага синхронизирането на българската наука с европейскaтa, толкова повече неизбежните реформи ще стават по-трудни и болезнени. **Съзнават ли господата Велев, Веселинов, Юхновски, Съботинов, Якимов, ръководителите на по-големите университети, председателят на СУБ, своята отговорност?** Те са поставени на своите постова за да действат. А не да задържат на принципа „След нас потоп”.

Лазарин Лазаров
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