ОТЧЕТЪТ НА БАН ЗА 2006 г В СВЕТЛИНАТА НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ

Препоръките на ЕК за организацията на научните изследвания в България в светлината на Лисабонската стратегия бяха ясно формулирани след OECD – експертизи още през 2003-04 г.  Откроиха се няколко основни задачи, както и мерките за тяхното изпълнение. Те са следните:

1.       Определяне на ограничен брой приоритетни научно-изследователски направления;

2.       Преструктуриране с оглед на приоритетите и с оглед формиране на ефективни научни центрове;

3.       Създаване на условия за ускорено проектно финансиране

         освобождаване от ‘конфликти на интереси’; привличане на международни рецензенти;

4.       Създаване на условия за мониторинг на научно-изследователската активност и ефективност и за сравнението им с останалите европейски страни

         определяне и използване на унифицирани индикатори за изследователска активност и ефективност;

5.       Засилване на отчетността и отговорността към държавата като инвеститор и към обществеността

         включване на външни членове в управленческите органи;

6.       Създаване на условия за вътрешна и международна мобилност на изследователите

         използване на докторанти и временни пост-док-изследователи като основен изследователски ресурс;

       7.   Приемане на Национална стратегия за научните изследвания.

Още през 2004 бе създаден Национален съвет за научни изследвания с цел бързото изработване на Национална стратегия, която трябваше да включи и нормативно да узакони претворяването на горните препоръки с оглед още в първите години след присъединяването в ЕС финансирането на науката в България да достигне 1% от БВП (за БАН – 0.6%) и пълноценното включване на българските учени в европейското изследователско пространство.

**Национална стратегия и до ден днешен няма! Основна вина за това имат ръководителите на БАН, които се противопоставят изцяло или частично на повечето от горните препоръки. Това доведе до една незапомнена ‘война’ между БАН и държавата, от която страдат българската наука и българските учени.**

**"Без съмнение може да се каже, че нашите учени отдавна са осъществили успешна евроинтеграция"** – заявил тържествено Главният научен секретар на БАН през май т.г. при приемането на годишния отчет на Академията.   
  
Ако в горното твърдение на Главния научен секретар има нещо верно, това би означавало че горепосочените задачи и мерки са изпълнени в някаква степен. Да разгледаме годишния отчет на БАН за 2006 (най-после поставен на сайта на БАН):  
<http://www.bas.bg/basnews/Otchet06.pdf>   
и да видим доколко данните в него отговарят на европейските изисквания.

Още в увода на отчета е казано: „*Въпреки многобройните и безусловни признания, които получават учените от Академията, за тях ще остане непонятна продължаващата съпротива на държавната администрация за подобаващо институционално зачитане и уважение към БАН’.* Такова заявление в основния документ, с който БАН се отчита пред държавата, осигуряваща 90% от инвестициите, и пред обществеността, **говори за ненормална ситуация.**  Отчетът, обаче, не разглежда в какво се изразяват незачитането и неуважението и не анализира какви са причините за тях.

В целия 200-страничен отчет думите ‘приоритети’ и ‘приоритетни направления’ не се срещат. Разбираме, че в 80-те постоянни самостоятелни звена на БАН, покриващи плътно целия фронт на науката, са се разработвали 3415 проекта от 3719 учени. **Тези цифри говорят за поделени територии и дребнотемие, а не за обединени ефективни усилия в приоритетни направления.**

Разбираме също, че 1161 от тези 3415 проекта (34%!) нямали никакво друго допълнително финансиране освен това за заплати и поддръжка. В самия отчет е казано: *„За изследователска дейност се разчиташе изцяло на договори и продукция”* (стр 120). Излиза, че тези проекти са само основание голям брой хора да са назначени на постоянен щат без всъщност да осъществяват изследователска дейност! В отчета, впрочем, и думата ‘ефективност', почти не се среща. Та за каква ефективност може да се говори при това положение?

Съгласно отчета, от 3719-те учени (с някаква степен и/или звание), осъществявали научните изследвания през 2006 г, 3717 са били на постоянен щат с постоянен трудов договор. Почти половината от тях (1830) са били нехабилитирани сътрудници на постоянен щат. Същевременно, броят на редовните и задочни докторанти е бил само 580. За каква мобилност може да се говори при това положение?

Трудно може да се добие представа за публикационната активност и ефективност на учените от БАН защото резултатите са представени с напълно несъпоставими с използваните в Европа и в развитите страни индикатори (показатели). Всъщност, за публикационна ефективност (цитируемост) не са представени никакви данни и въобще не се говори.

Разбираме че през годината са излезли, с автори от БАН, 1930 научни статии в списания в чужбина и 1782 - в списания у нас. Нито дума, обаче, за импакт-фактора на публикуващите списания. Само 2-3 български списания имат някакъв импакт фактор. Списанията с импакт-фактор се индексират от ISI Web of Science. На запад се отчитат публикациите в тези списания, като обикновено, се посочват отделно публикациите в особено реномирание ‘Science’ и ‘Nature’. Моята справка показа, че през 2006 г в ISI Web of Science са били индексирани 894 публикации с автори от БАН (0.24 на 1 учен). Може да се заключи, че учените от БАН са направили през годината 2818 публикации в списания без импакт-фактор (75.9% спрямо всичките 3712). Това говори за погрешна и порочна публикационна активност, при която 3/4 от публикациите нямат практически никакъв ефект.

Данните за патентната активност и ефективност също се оказват неразбираеми и несъпоставими с тези за други страни и институции (въпреки че в текста се твърди противното). Нормално, би трябвало да намерим данни за броя на издадените патенти (от национална и международни агенции), за броя на закупените и за тяхното съотношение. В замяна на това намираме данни ОБЩО – „за подадени заявки и заявки в процедура”. Иди че разбери колко патенти са били издадени. За закупени патенти въобще не се говори.

Всякакви **международни** награди и отличия, получени от учените през годината, са важен елемент на годишните отчети на научните институции. Такива данни не могат да се намерят в отчета на БАН – както в раздела за академиците и член-кореспондентите, така и в този за участие в международни организации, което говори че такива практически няма.

Годишните отчети на публичните организации би трябвало да съдържат **информация и оценка за дейността на органите за управление.** Очевидно, това не се отнася за БАН. В отчета няма нито дума за дейността (а още по-малко пък оценка на тази дейност) на Общото събрание  и Управителният съвет. А самото Ръководство (през годината Главния научен секретар стана и Зам.председател на БАН) е изключено от Отчета като спуснато от Бога, чиито действия и решения не подлежат на отчет, а още по-малко – на отговорност.

Може да се заключи, че учените от БАН не само че не са „осъществили успешна евроинтеграция”, но че не са скъсали със стила и методите от времето на комунистическия тоталитаризъм. Годишният отчет на БАН за 2006 г много малко се отличава от годишните отчети, предназначени „за служебно ползване”, отпреди 20 години. Отчетът не прилича на отчет на **публична организация**. БАН се поставя в позицията на подслонила много номенклатурни кадри държавна институция, без да си дава сметка, че сега трябва да служи не на властта, а на обществото. Оттук произтича и „незачитането и неуважението” към нея, което тя усеща, но не желае да обясни.

Годишният отчет на БАН за 2006 всъщност ясно показва, че организацията и управлението на Академията са поставени на по-различни основи в сравнение с европейските научно-изследователски институции. Колкото и да е прикрито, личи си че не повече от 30-40% от учените в БАН участват в Рамковите програми и могат да се вместят в европейското изследователско пространство. Отчетът показва крещящата нужда от реформи!
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