БЕЗНАДЕЖДНАТА ПОГРЕШНА ВОЙНА НА БАН

По времето на комунистическия тоталитаризъм към основната задача на БАН като държавен изследователски център – да предоставя научно обслужване на икономиката и да осигурява възпроизводсво на компетентни учени – бяха прибавени и други задачи, свързани с идеологическото и политическото обслужване на властта. Именно тези, последните, определяха оценката и издръжката, която Академията получаваше. За Властта беше важно, преди всичко, тази институция да спомага за придаване на научен ‘имидж’ на управлението, да изпълнява надеждно поставени идеологически и пропагандни задачи, да служи за инкубатор на номенклатурни кадри (както ‘идеолози’, така и технократи), които да използва при нужда. Затова ефективността на чисто изследователската дейност и обслужването на икономиката не се анализираше задълбочено и не определяше съществуването на Академията. Властоимащите считаха че свободно могат да кадруват в нея, разглеждаха я като ‘сянка’, където можеха да подслоняват балдъзи и непрокопсани синове.

Създаденият още в първите седмици след свалянето на Тодор Живков Академичен клуб за демокрация реши да разработи проект за нов закон за БАН. Аз бях в работната група. В проекта заложихме отстраняване на академиците и член-кореспондентите от управлението, популистка изборност отдолу нагоре във формирането на управленските органи, пълна автономия, и... статут на бюджетна организация. Не се замисляхме, че след отпадане на идеологическото и политическо обслужване на властта, само ефективността на изследователската дейност и научното обслужване на икономиката ще определя интереса на държавата Академията. **Че тя не може да бъде едновременно автономна и бюджетна.**

**БАН престана да бъде държавна институция и стана ‘публична’ организация’.** Нейните сътрудници така и не разбраха за тази разлика в статута, а и си нямаха представа в какво тя се изразява. Те продължаваха да считат Аадемията за ‘бюджетна организация’, която, обаче, е деполитизирана и автономна – с автономното право да организира работата си и да разполага с предоставяните бюджетни субсидии както намери за добре и без да се отчита на никого. Принципното задължение на държавата да поощрява науката, те приемаха като задължение тя да издържа безусловно дейността и развитието на Академията.

Те изпускаха обстоятелството, че статутът на публична организация предполага независимост от държавата. И че такава независимост не може да съществува при всецяло бюджетно финансиране, че БАН трябва да гради финансирането си на договорни начала и програмен принцип.

Всъщност, БАН само на книга е публична организация, тя много малко се е освободила от зависимостта си от властта. И което е най интересното – БАН като че ли не държи твърде на този статут, като че ли е готова да го жертва в замяна на спокойно бюджетно съществувание.

В първите години на прехода сменящите се власти се стремяха да укрепват позициите си в БАН. Нови СДС-опортюнисти и стари БСП-номенклатурчици се бореха за властта вътре в БАН, при което, в желанието им да се неутрализират, много безлични и посредствени фигури бяха изтласкани на ръководни постове. Постепенно, обаче, се стигна до равновесие и двете страни се обединиха в каузата да защищават бюджетното статукво.

Но БАН постепенно ставаше все по-малко необходима на властите. Под влиянието на навлизащата пазарна икономика и на европейската интеграция ставаше все по-ясно, че БАН ще бъде оценявана и поддържана съобразно служенето й на обществото, на икономиката, а не на властите.

Получава се объркване. Президентът Първанов „възлага” задача на научно звено на БАН да му предостави анализ и мнение по даден, напр. икономически, въпрос. Никой в БАН не си дава сметка, че самото възлагане на такива поръчки е нарушаване на независимостта на БАН. БАН би трябвало да излиза само с резултатите от **независими** изследвания.

Президентът Първанов, подсетен от бившата-сегашна ДС и търсейки поводи за популизъм, заклеймява едно изследване на чуждестранни учени, спонсорирано от чуждестранна фондация, което омаловажава героите от Батак през Априлското възстание. Председателят на БАН чувства като свое задължение, още на следващия ден, да даде пълна ‘научна’ подкрепа на президентския гняв. Това ле е **публичната** организация БАН? Не трябва ли БАН да действа само **независимо** и да защищава научността?

БАН е свикнала да служи на властта и не иска да се откаже от тази си привичка. Тя няма свободата на бюджетно необвързана организация. А и не желае да я има. Тя желае само свободата да не й търсят отчетност, ефективност и отговорности.

Но Преседателят на МС и министерът на образованието и науката се оказват задължени да мислят за парите, които държавата дава, да търсят ефективност. Държавата иска БАН да си определи приоритетите и да въведе проектно финансиране. Тя няма нужда от сервилност, а от ефективност. Обществеността също иска да знае. И тук се заражда конфликтът.  БАН започва да се чувства като куче, отхвърлено от господаря си. И започва да се зъби на властта без да си дава сметка, че и следващото правителство ще има подобно отношение.

БАН и МОН са вече в открита война. Но тази война е сбъркана и обречена за БАН**. Воювайки срещу финансовата зависимост и благоволение на държавата, ръководителите на БАН не си дават сметка, че всъщност, неприемайки договорно програмно финансиране, отговорност за заплащането на учените, те създават предпоставки за тази зависимост.**

БАН не може да бъде хем публична, хем държавна организация. Ръководителите на БАН трябва да осъзнаят, че стремежът на държавата към икономика на знанието, към повишаване на интелектуалния потенциал на страната, не означава автоматично поддръжка на БАН. Едновременно независима и поддържана БАН може да бъде само когато е ефективна и договорно, не бюджетно, обвързана с държавата.

Та нима не виждат че така е по света? Науката трябва да убеждава държавата, а не да й се зъби.
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