**КРИТИКИТЕ КЪМ БАН НА СТРАНИЦИТЕ НА В-К 'ПОЛИТИКА' ПРОДЪЛЖАВАТ!**

Уважаеми *bulgarianscienceproblems*-абонати,

След пакета от материали под заглавие "Шок и Ужас в БАН" във брой 176 на в. 'Политика'

<http://www.politika.bg/main/article?sid=&aid=6487&eid=103>

последва "опровержение' от акад. И. Юхновски в следващия брой 177 (качено и на сайта на БАН)

<http://www.politika.bg/opinions/article?sid=&aid=6532&eid=104>

В последния брой 178 са публикувани моите възгледи по основните проблеми на БАН

<http://www.politika.bg/opinions/article?sid=&aid=6583&eid=105>

Формулираните накратко основни проблеми на БАН (дискутирани вече две години в този форум) отразяват моите виждания и политиката на този сайт. Те са представени в печатното издание на в. 'Политика' (в Интернет-изданието е дадено само началото). По-долу представям пълния текст на тази публикация. Това са, според мен, **коренните** проблеми. Всякаква дискусия върху тях ще бъде приета с благодарност.

ЛЛ

**ЗАЩО БАН Е ‘НЕРЕФОРМИРАН АНАХРОНИЗЪМ’?**

**(сравнение с академиите на Полша, Чехия и Унгария)**

Уважаема редакция:

След близо 30 години работа като учен-изследовател в БАН и още 8 години в Макс-Планк институт в Германия и в два американски университета, мисля че имам обективна представа за най-важните проблеми на българската наука, и в частност на БАН - за техните причини и за възможните начини за тяхното разрешаване. С интерес прочетох материалите в брой 176 на в. ‘Политика’, обединени под заглавието „Шок и Ужас в БАН”, както и опровержението на акад. Иван Юхновски и редакционния коментар в следващия брой. Възползвам се от отвореността на вестника за по-нататъшна компетентна дискусия по темата за да представя накратко моите възгледи по основните проблеми на БАН.

Председателят Юхновски добре резюмира общото заключение от публикацията - ***„че в днешния си вид БАН е един нереформиран анахронизъм, докато всички академии в посттоталитарните държави са реформирани и работят по новому”.*** Но го обявява за „*опашата неистина”.*  Той противопоставя твърдението, че през периода 1991-1996 г щатният персонал на БАН е намалял с близо 40% и че с новите закон и устав управлението на БАН било **„демократизирано”.**

Аз считам, че основните проблеми на БАН се коренят в това, че през 1991-1996 БАН проведе една не само **непълна,** но и **погрешна** реформа, която постави организацията, управлението, финансирането и научната политика на порочни основи. В резултат се затвърдиха дребнотемието, уравниловката, затвореността, заседналостта на учените, липсата на конкурентност, липсата на стимули за ефективност и развитие. БАН не тръгна по пътя на нито една от посттоталитарните академии и в сегашния си вид не прилича на никоя научна организация в Европа.

Ще приведа в подкрепа следните факти:

1. **Формирането на органите на управление бе поставено на несъвместима с академизма популистка изборност „отдолу-нагоре”.**

Във всички научно-изследователски организации по света изборността на ораните за административно и научно управление е подчинена на peer-judgment-принципа, т.е. ‘избират само тези с по-високо или равно научно звание’. Може би за първи път в света изборът на върховния орган на управление на членовете на една академия бе предоставен и на нечленове на академията. Съгласно ‘реформата’, изборът на членовете на Общото събрание на БАН, на институтските научни съвети, е предоставен на целия научен състав с някаква научна степен и/или звание. Мандатност и квалифицирано мнозинство бяха изключени. Такъв подход не стимулира компетентно развитие в интерес на науката и обществото, а поддържане на статуквото. Полската, Чешката и Унгарската академии бяха реформирани всяка по различен начин, но при всяка от тях peer-judgment-принципа е спазен при изборността.

1. **Управлението на научната политика бе децентрализирано – предоставено на близо 80 различни институтски научни съвети.**

Така не само че всякакво приоритизиране бе изключено, но институтските научни територии бяха поделени между аспириращите хабилитирани и дребнотемието се засили и затвърди. Не е чудно че в момента в БАН се работи по 3400 проекта от 3700 учени. В Чешката и Унгарската академии съществуват ‘Върховни академични съвети’, направляващи научната политика; при Полската академия тази роля изпълнява събранието на академиците и член-кореспондентите (Управителният съвет на БАН не може и не изпълнява тази роля тъй като не е конституиран като **научен** орган).

1. **БАН престана да бъде държавна организация**, **но никой от елементите на организацията и управлението на публичните организации не бе възприет.**

БАН остана в списъка на бюджетните организации. ‘Реформата’ конституира Академията като една напълно затворена система, която не трябва да се отчита на никого. БАН не само че няма публичен контролен борд, но и нито един орган на управление не включва външни членове с пълноправен глас. Липсва функционална връзка с университетите. За сведение, Чешката и Унгарската академии имат публични контролни бордове. Полската, Чешката и Унгарската академии имат пълноправни външни членове в органите за научно управление, а Общото събрание на Чешката академия включва представители на университетите, държавата и бизнеса.

1. **Всичките 3700 учени в БАН са на постоянен щат с постоянни колективни трудови договори.**

В световната практика основните двигатели на научните изследвания са докторанти и учени на временен договор. До голяма степен това е постигнато в ПАН, ЧАН и УАН. В БАН броят на редовните аспиранти е по-малък от 500 и отсъства характерната за западните научни институции мобилност на учените.

1. **Институтите на БАН са без всякаква акредитация.**

В ЧАН и УАН институтите периодично се акредитират, като в Чешката академия тази акредитация е **външна** – изцяло от външни членове, от които 50% - чуждестранни.

Със своята организационна и управленска структура, липса на научно приоритизиране и затвореност, БАН е уникална в най-лошия смисъл на думата. Тя няма характер на публична организация. Липсват стимули за развитие. В БАН цари уравниловка, несправящите се учени не могат да бъдат освобождавани.

Оказва се, че сега 1160 от разработваните 3400 проекта (34%) нямат никакво програмно финансиране. Това добре илюстрира факта, че в БАН има неефективни звена и учени.

Увеличаването на бюджетната субсидия за БАН при сегашното състояние не би имало никакъв полезен ефект. Такава субсидия е необходима само за комуналните разходи и за заплатите на хабилитираните (tenured) учени. Ефективността на научните изследвания може да се повиши само по пътя на силното разширяване на проектното финансиране. За тази цел рецензирането трябва да се освободи от наличните сега конфликти на интереси и използването на международни рецензенти да стане масова практика.

Понастоящем съществува оформен конфликт между БАН и държавата. БАН иска увеличено финансиране при сегашното организационно и научно състояние. Държавата има сериозни основания да счита, че това няма да доведе до полезен ефект. Държавата може да упражнява само финансов натиск. БАН трябва **сама** да се реформира.
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