БАН МОЖЕ ДА СЕ ОПРАВИ САМО С НОВ ЗАКОН

Държавата ясно е разбрала, че е необходима съществена промяна в начина на финансиране на науката у нас. Но такава промяна изисква и адекватна промяна в институционалната среда. Докато при университетите, макар и бавно и мъчително, постепенно се прокарват реформи, при БАН нещата са стигнали задънена улица. В БАН не са склонни да направят и най-малката реформа, която би могла да наруши статуквото – въпреки финансовия натиск, въпреки натиска, произтичащ от европейската интеграция, въпреки ниските заплати и лоша материална база. Те знаят че сегашното финансиране не може да бъде прекъснато и че законово са облечени в пълна автономия. И действително, не може да се очаква, че ще започнат сами да се уволняват, да се отказват от ръководни постове, да се закриват, да се отчитат пред някого, да допускат външни оценители. **При това положение, единсвеното, което държавата може да направи, е да промени закона.**

Сегашният Закон за БАН е едно голямо недомислие. С него корпусът на академиците и член-кореспондентите бе отсранен механично от управлението на Академията и заменен с популистко Общо събрание, като хабилитираните учени станаха също членове на Академията. Останалата организация и структура бяха запазени. По този начин управлението се лиши от публичност, а научната политика остана без управление. **БАН стана една напълно затворена система без отчетност и отговорности.**

БАН не възприе нито един от елементите на организация и управление на **публична** организация. Причината за отстраняването на академиците и член-кореспондентите беше, че те (като цяло), в условията на тоталитаризъм, се бяха полиитически компрометирали. Сега, след близо 20 години, този корпус би бил радикално обновен ако бе провеждана разумна политика на ограничено нарастване **само на базата на чисто научни постижения.** За съжаление, това не се получи. Просперирали през времето на тоталитаризма администратори (включително бивши партийни секретари и вероятни ДС сутрудници) масово навлязоха в този корпус и запазиха неговия облик на сборище на номенклатурни кадри от миналото. Ако този корпус беше изчистен научен орган, нещата можеха да се оправят с възвръщането на неговата роля в управлението на БАН.  Тъй като нещата не са назряли за такава стъпка, необходимите законодателни промени трябва да бъдат насочени към законово определяне на БАН като **публична организация** с публичен борд и произтичащите от това контрол и отчетност.

(Една друга възможност е БАН да стане чисто държавна институция - подразделение на МОН. Такъв бе подхода на Руското првителство спрямо РАН миналата година, но този подход срещна много критики от международната научна общественост).

Какво трябва да се измени в Закона за БАН?

* Да се определи създаването на **Публичен контролен борд (настоятелство) на БАН**, който да упражнява **външен** контрол на дейността на Академията, включително по отношение на **целесъобразността** на решенията и изразходването на бюджетните средства. Членове на борда да бъдат видни общественици, представители на едрия наукоемък бизнес, на определени министерства и на Съвета на ректорите, **назначавани** от Председателя на Министерския съвет.
* Да се създаде **Върховен академичен съвет,** които да определя научната политика (би могло да се състои от председателите на институтските научни съвети).
* Членовете на Общото събрание на БАН и на институтските научни съвети да бъдат избирани само от членове на Академията (академици, чл.кореспонденти + хабилитирани учени).
* Само половината от членовете на УС да бъдат избирани от ОС, а другата половина да бъдат назначавани от Министера на образованието и науката.
* БАН да се задължи законово да провежда периодична атестация на институтите си от **външни** независими оценители.
* Да се определи заплащането на нехабилитираните научни сътрудници да става само със средства от проектно финансиране с временни трудови договори.

С такива законови изменения БАН ще заприлича на публична организация – Национален изследователски център. Академичната автономия ще се запази, но ще се сложи край на пълната затвореност, на липсата на отчетност и отговорности пред държавата и обществото. Разбира се, държавата трябва да продължи с утвърждаването на програмното финансиране, със стимулиране на подобряването на материалната база и на уедрени елитни звена, с изработване на национална стратегия за науката, с въдворяването на Лисабонската стратегия и директивите на ‘Зелената книга’.
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