**КЪДЕ СЕ ПУКА ИЗБОРА НА БЪЛГАРСКИТЕ АКАДЕМИЦИ И ЧЛЕН-КОРЕСПОНДЕНТИ?**

**Уставът и Правилникът изопачават Закона. Експертните групи и изборните комисии използват незаконни *„утвърдени критерии”* при подреждането на кандидатите.**

Ако погледнем Закона за БАН, нещата изглеждат напълно нормално. Академиците се избират заради **особено значими** научни постижения, получили **широко признание в чужбина**, а член-кореспондентите – за **важни** научни постижения, получили **признание в чужбина.** Изборът се извършва от академиците, като изготвянето на правилник за организирането и провеждането на избори се предоставя на ‘Събранието на академиците и чл.кореспондентите’ (САЧК) (чл.7 на Закона).

Така е и при Руската, и при всички други академии на страните от бившия съветски блок.

Тогава защо, след като се тръби че българската наука „се свива”, преди 3 години бяха избрани 30 академици и 47 нови чл.кореспонденти, и сега е обявен конкурс за 13 нови академици и 21 чл.кореспонденти в 14 научни области? Защо се стига до парадокса българската наука да се е обогатила с 43 ‘особено значими’ и 68 ‘важни’ научни постижения през последните години, след дългата криза на прехода? Защо корпусът на академиците и чл.кореспондентите се раздува в смехотворно несъответствие с реалните постижения на българската наука?

Отговорите на тези въпроси стават ясни ако се проследи как изискванията на закона се превълъщават по-нататък в под-нормативните актове и в практиката:

**I.                    Уставът изменя директивата на закона.**

През 1999 г Общото събрание на БАН (ОС) прави поправка на чл.52(2) на Устава на БАН, съгласно която изготвеният ‘Правилник за избиране на академици и чл.кореспонденти на БАН’ трябва да се утвърди не само от САЧК, но и от Общото събрание. Поправен е и чл.52(1) така, че изборът на академиците и чл.кореспондентите да се извършва ‘по клонове на науката с обявяване на конкурси на всеки две години’.

По този начин Общото събрание се намесва в избора на академиците и чл.кореспондентите – дейност, предоставена според Закона само на САЧК. Провеждането на избори по научни области, без да се фиксира и техния брой, предполага равномерно разпределение на научните постижения и открива възможност за избиране на много и несъответстващи кандидати. Наистина, в Руската академия изборите също се провеждат по клонове на науката, но тя е на два порядъка по-голяма от българската; освен това е фиксиран малък брой научни области. А провеждането на конкурси на всеки 2 години е в логическо противоречие със законовите изисквания за научни постижения на кандидатите. Абсурдно е в малка България да се очакват ‘особено значими’ и ‘важни’ научни постижения в гоголям брой научни области на всеки 2 години. Руската академия провежда избори на всеки 3 години, а Полската – на 4.

**II.                  Правилникът поставя изборите под контрола на Управителния съвет (УС) на БАН и на Ръководството на ОС.**

Изготвеният ‘Правилник за избиране на академици и чл.кореспонденти на БАН’ предвижда следните незаконосъобразни намеси в работата на САЧК:

* Утвърждаване на Централната изборна комисия от УС и Ръководството на ОС;
* Съгласуване на **научните области и на броя на ‘вакантни’ места в тях** с УС и Ръководството на ОС;
* Съгласуване на **съставите** на изборните комисии и на експертните групи с УС;
* Съгласуване на назначаването на **рецензенти** с УС.

Този правилник внася също ненаучен популизъм в номинацията на кандидатите, давайки това право и на някои административни органи като УС и на „централните ръководства на научните и творчески съюзи”. Регламентирано е използване на обикновено мнозинство при избора от академиците, както и една съвсем необичайна процедура за балотаж и дори повтаряне на изборите с оглед „запълването” на обявените места. При такива избори, както е и при Руската академия и академиите на други страни, се използва квалифицирано (2/3) мнозинство. Въобще, правилникът, не само че дава възможност за обявяването на несъобразно голям брой ‘вакантни места’, но и регламентира процедура, подсигуряваща избор от страна на академиците.

**III.                Експертните групи и изборните комисии използват незаконни *„утвърдени(?) критерии”* при подреждането на кандидатите.**

Наред с регламентирането на контрол от УС и Ръководството на ОС, и с нормативните хитрини с оглед академичните звания да станат по-лекодостъпни, в Правилника завоалирано е прокарана една **груба незаконосъобразност.** Член 8(1) на правилника задължава експертните групи и изборните комисии да елиминират и подреждат кандидатите, предлагани на САЧК**, не само по „реалната оценка на техните постижения”, но и по *„утвърдени критерии”*(!?!).**При това, в правилника по-нататък не се споменава и дума за това кой и на каква база съставя тези критерии.

Но тези *критерии* са реален факт при избора на българските академици и чл.кореспонденти - те се ‘спускат’ в писмена форма при всеки периодичен избор от Централната изборна комисия и се прилагат съвестно от експертните групи и изборните комисии в пълно противоречие с закона и без тяхното създаване да е регламентирано в правилника. Всичко това не ви ли напомня удивително стила и методите на една отминала епоха?

Какво представляват спуснатите и използвани през изборните кампании от 2003/4 г *„критерии”?* Те са наречени **„**Критерии за научна и научно-приложна дейност, участие и приноси в дейността на висшите училища, в международния научен живот и подготовката на кадри, в организацията на науката”. **Така** **изискването на Закона за оценка на постижения се допълва с изискване за оценка на дейности**. При това, публикационната активност се разглежда отделно от публикационната ефективност (цитируемост), така че многото публикации да тежат независимо от тяхната цитируемост. Не се придава никакво значение на изданието (дали има импакт фактор и какъв), на мястото на патентиране и съдбата (закупуване) на патентите. Лекционната дейност е отделена от научната, така че да може да я компенсира. Включени са такива показатели като редакторска дейност; участие в създаване на енциклопедии, речници, справочници; експертна, консултанска и друга подобна дейност; популяризаторска дейност; участие в управлението на БАН и университетите; участие в държавни и правителствени органи.

**Тези критерии представляват груба фалшификация на директивите на закона.** На всичко огоре, те са и безнадеждно остаряли. По нищо не се отличават от критериите на ВАК отпреди 40-50 години. Като че ли за централната комисия и нейния председател времето е спряло и системата е старата. Като че ли по света няма навлезли като ежедневна практика наукометрични показатели. Като че ли няма Web of Science и други бази, чиито данни дават възможност да се разбере много за един учен!

**Аз мисля, че използването на тези критерии подлежи направо на съдебно оспорване в Съда.** В БАН са свикнали на безотчетност и безотговорност и с лека ръка подменят дори нормативни документи както им е угодно.

**Крайно време е да се обуздае това безумно, и бих казак смехотворно, нарастване на броя на българските академици и чл.кореспонденти**! Дори и в Руската АН не е така. Защо трябва един ректор или научен секретар на БАН, стоял 1-2 мандата на висок административен пост без да е да правил никаква наука, без да можете дори да намерите името му в Web of Science, да се окичва със звание академик или чл.кореспондент и с пожизнена пенсия?

Законодателят, било с копиране на това което е по света, било с добри намерения, е създал един нормален закон. Защо трябваше веднага да бъде побългарен? Ех, Андрешко, Андрешко, колко му е, като си рекал, и акaдемик може да станеш!

Лазарин Лазаров
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