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**1. Началото**

Като че ли беше вчера – колко бързо могат да изминат 20 години. През 1988, под влияние на Тодор Живковата инициатива за предоставяне на самоуправление на промишлените предприятия, в БАН научните сътрудници на институтите започнаха да избират институтските директори. По това време научният живот и връзките със Запада бяха жестоко сковани от партиен контрол. В Института по органична химия имахме чувството че е повял някакъв демократичен вятър. Можехме да избираме измежду 4 кандидати за нов директор, от които - двама безпартийни. Всички, несвързани с партийните среди, имахме особени симпатии и надежди към един от безпартийните кандидати, извънредно номиниран от проф. Н. Тютюлков на едно от предизборните събрания. Това беше Иван Юхновски, на когото викахме Юхи. Знаехме го като добър учен, често онеправдан заради някакво белогвардейско потекло. Не го пущаха да ходи до никаква капиталистическа страна, а сега изведнаж - кандидат за директор…

Юхновски беше доста „печен” в инфрачервената спектроскопия. Той беше до голяма степен самоук, нямал никога възможност да се запознае пряко със Западни научни институции, незнаещ западни езици, и незапознат с най-модерната, компютъризирана апаратура за молекулна спектроскопия.  Научната му основа в областта беше по-бедна от тази на малко по-стария от него Божидар Йорданов, по чиято препоръка (както и на проф. А. Трифонов) той беше дошъл в института. Увличаше се повече в приложните аспекти на спектроскопията. Заедно с още двама други колеги (И. Пожарлиев и С. Рашков) бяха успяли да синтезират и патентират „блескообразувателите” – една добра, за времето си, приложна разработка, за която бяха получили и ‘Димитровска награда’. Това му беше придало самочувствие и самоувереност.

По това време аз бях в преки служебни контакти с видната партийна функционерка в института и в целия БАН, Гергина Ангелова, която беше посветена в най-висшите партийни игри и свързана с КДС. Партийците в института бяха видимо разтревожени пред перспективата Юхновски да бъде избран за директор. Докато Гергина Ангелова видимо не криеше тревогата си, малко преди избора тя изведнаш промени мнението си, започвайки да заявява, че „от другаря Юхновски би станал един добър директор”.  Покойният Митко Петков, който беше член на партийното бюро, ми довери, че тя и партийният секретар В. Каназирев, изведнаж започнали да убеждават останалите членове, че могат да подкрепят кандидатурата му, защото „другарят Юхновски бил проверен от съответните органи и приел да изпълнява възлагани му от Партията задачи”.

У мен се създаде неотразимото впечатление, че тогава, в предизборните дни, се случи нещо, което не само, че доведе до благословия на кандидатурата на Юхи за директор от партийното бюро, но сложи началото на една мълнеоносна негова кариера. Малко след това свалиха Тодор Живков, но той бе преди това приет и лансиран от най-висшите партийни среди на БАН. След по-малко от година от избирането му за директор на Института, той стана и член-кореспондент и зам.председател на БАН. От тогава той практически престана да се занимава с изследователска дейност

Встъпването в длъжност на Юхновски като директор не бе съпроводено с никакви изменения в характеризиращата се с липса на гласност и с котерийни борби, управленска бюрокрация на института. На бурните дискусионни събрания, които профсъюзът ‘Подкрепа’ започна да организира, той явно взимаше страната на бранещото се партийно ръководство. Постепенно започнаха да се открояват някои негови качества и подходи. В своето съзнание той разделяше хората, с които работеше, само на две групи – на такива, които са с него и които не са. Когато някой изразяваше по някакъв начин дори съвсем слабо несъгласие с него, веднага биваше причисляван във втората група. Беше безмилостен в разправата си с някои негови критици. Като директор той погна проф. Слави Иванов, намери му някакви финансови нарушения (той беше редактор на едно, издавано в чужбина, списание) и го уволни (това е същият професор, който сега, заедно с още един, е завел дело във Върховния административен съд за незаконните промени на Устава на БАН). По особено жесток начин той се разправи с бившия си шеф, проф. Асен Трифонов (който малко преди това се беше демонстративно отказал от членството си в Партията), като го отстрани от поста главен редактор на ‘Известия по химия’ и го пенсионира. На различни събрания и съвети той заклеймяваше тези и други личности с нелогични аргументи, като при това силно се изчервяваше.

През 1990 аз получих официална покана от Универитета „Лихай”-САЩ да работя там една година като гостуващ професор. Това възбуди завистта на някои от колегите ми от института, които все още бяха силни по партийна линия, и изненадващо за мен – отрицателна реакция от самия Юхновски. Ето какво беше неговото решение по повод на моята молба да бъда командирован с неплатен отпуск (протокол №21 от 11.6.1990 на ДС на ИОХ):

*„Разрешава му се да замине като частно лице без право на заплащане на пътните разходи от Института. По време на командировката да му се удържа 5% от заплатата му в САЩ за сметка на Института. Да подпише декларация за неизнасяне на служебна тайна по изследванията  провеждани у нас, и писмено декларира върху каква тематика ще работи в САЩ”*

Последваха жалби от моя страна, работата стигна до председателя Сендов, но въпреки неговата намеса аз бях принуден три години да плащам на ИОХ докато бях в САЩ. В същото време, други колеги (например, последният партиен секретар на института В. Каназирев) биваха командировани и за по-дълги срокове в САЩ и други западни страни без никакви условия за заплащане на института.

От моите служебни контакти с Иван Юхновски аз се убедих в две неща – че той ненавижда тези, които по някакъв начин са си създали постоянни връзки със Западни научни институции и че е параноик. Той беше единственият директор на институт в БАН, който искаше пари от тези, които отиваха като гостуващи учени на Запад (поради това се сдоби с прозвището „Юхи 5-те процента”). Наричаше ги официално „гурбетчии”. След като започна да се говори за ‘изтичане на мозъци’ през последните години, той промени тона, но неприязненото му отношение си остана до ден днешен.

Когато, през 1995, се върнах за да си уредя освобождаването от БАН, имах интересни срещи с него. Аз разполагах с подписани от него писма (като директор на ИОХ) и протоколи на ДС на ИОХ, които съдържаха данни, които можеха да го злепоставят. За мое голямо учудване, повечето от тези документи бяха изчезнали от канцеларията на ИОХ – една от секретарките ми каза, че Иван Бинев (протеже на Юхновски, научен секретар на ИОХ по това време) ги измъкнал от архива и унищожил.

До 1994 Юхновски бе директор на ИОХ и до 1996 – зам.председател на БАН. Численият състав на Академията през тези години бе набързо редуциран, главно за сметка на заминали за чужбина, пенсионирани, и закриването на някои помощни звена. През този период Сендов бе атакуван по много линии, а неговият наследник за кратко време като председател, Й. Малиновски, не успя да направи нищо смислено за реформирането и бъдещето развитие на БАН. А по това време, под натиска на популистки сили, набързо бяха приети нов Закон за БАН и нов устав. В тези недомислени документи се коренят много злини, довели до сегашното положение на БАН, и Юхновски, като зам.председател, носи известна отговорност за техните недостатъци.

Новият закон и рарзработеният на негова основа устав провъзгласиха всички хабилитирани учени на работа в БАН за членове на Академията и отстраниха корпуса на политически компрометиралите се академици и член-кореспонденти от управлението (но при запазване на ‘пенсиите’ им). Върховен орган на управление стана едно, популистки избирано от всички учени (т.е. и от нечленове на Академията), Общо събрание. БАН се превърна в една затворена система без никаква, законово предвидена, отчетност и отговорности. Тези документи бяха съставени с презумцията, че БАН ще продължи да бъде финансирана с редовна бюджетна субсидия като държавна организация, но с автономията на публична организация. Нима беше толкова трудно да се прозре, че такова нещо в условията на пазарна икономика е невъзможно, че рано или късно неминуемо ще се премине към фиансиране на проектен принцип? Освен това, управлението на научната политика беше децентрализирано и предоставено на близо 80 различни институтски съвети. Така не само че всякакво приоритизиране беше изключено, но институтските научни територии бяха безгрижно поделени и дребнотемието и безотговорността се засилиха.

Вместо да прояви мъдрост и перспективно мислене, да прозре ролята на БАН в условията на пазарна икономика и европейска интеграция, Юхновски по това време е повече загрижен за личната си кариера. За беда, през 1995 той пропада на изборите за академик. Въпреки това, след смъртта на Малиновски, през 1996 той се явява политически подходящата личност и бива избран за председател на БАН. Мълнеоносно са проведени нови избори и през 1997 става академик със същите трудове, с които е пропаднал през 1995. Въпреки комедийният елемент в този избор, академиците не си позволяват да бламират новоизлюпения председател.

**2. Първи мандат (1996-2000)**

През 1966 все още структурата на БАН е неутвърдена и след политическите промени от 1997 има възможност Законът за БАН да бъде изменен и допълнен. Един мъдър и загрижен нов председател би трябвало да може да погледне малко по-далече в бъдещето, да си даде сметка, че предстоят европейска интеграция и пазарна икономика, че скоро ще бъде необходима една преоценка на ролята на БАН в българското общество. БАН не беше повече необходима за идеологическо и политическо обслужване на властта и трябваше да се насочи или към интегриране с висшето образование, или към по приложни цели. По това време университети никнеха като гъби у нас и БАН пропусна момента да се обособи и като един голям базов университет, специализиран в магистерски и докторски програми.

Скоро се разбра, че кредото на Юхновски като председател е да се стреми всичко в БАН да си остава както си е било. В това отношение той среща подкрепата на част от учените, доволни от чиновническото си съществувание и далеч от изискванията и отговорностите, поставяни пред учените в останалата част на света. По това време Юхновски умело балансира между консервативните бивши партийни секретари и партизанщината на активистите от ‘Академичния клуб за демокрация’, които след промените през 1997 г се стремяха да поемат ролята на стария ‘партиен комитет’. Той черпи опит и съвети от старите партийни ‘кримки’ Константин Косев (негов заместник) и Александър Янков, които по-късно ще се окажат кадрови офицери на бившата ДС. Същевременно, държи речи в Общото събрание, че е необходимо ръководните личности на БАН да бъдат проверени за сътрудничество с бившата ДС (вж протокола на ОС от ноември 1997). Тези му ходове не са резултат от стремеж да аполитизира Академията, а на желанието му да привлече всеки критик на своя страна. По това време аз всяко лято посещавах Академичния клуб за демокрация и имам преки впечатления. На най-напористите критици от Клуба устата бе запушена със звания и титли – така Димитър Ненов бързо стана професор, а Ангел Венедиков – член-кореспондент. А други двама активисти от Клуба – Здравко Стойнов и Александър Попов направо бяха привлечени като негови най-верни кучета и съпътстват неговата кариера и до ден днешен.

Вместо да коригира и доразвие неправилно заложеното с Закона за БАН реформираме на Академията, през първия мандат на своето председателство Юхновски налага пълно задържане на наследеното статукво и се занимава само с консолидиране на властта си. По това време са направени над 20 поправки на Устава на БАН, целящи намаляване на състава на Общото събрание, придобиване на повече власт при назначаването на директорите на институти и повече власт при формирането на състава и вземането на решения от УС. Уставът е поправен също така, че УС и той, като председател на Академията, да могат да се намесват в процедурите по изборите на академици и член-кореспонденти – дейност, предоставена от Закона само на Събранието на академиците. Може да се каже, че Юхновски изгражда управление, основано на конфликти на интереси и изборна „въртележка”, която поставя директорите на институтите под пълна зависимост на ръководството и марионетния УС. Може смело да се каже, че той създава условия и започва изграждането на една олигархична върхушка в БАН, на която болшинството от членовете са му или задължени с нещо, или очакват нещо от него. Същевременно, той не предприема нищо за повишаване на качеството на научната дейност, за затягане на дисциплината и въвеждането на световните критерии за оценка. Отменено е изискването професорите (ст.н.с. I ст.) да станат доктори на науките. Много изисквания на устава просто не се спазват. Цели десет години минават без да бъде изработен изисквания от устава правилник за атестиране на учените на работа в БАН. Освен това, управлението се осъществява в условия на пълна непрозрачност – нито годишните отчети, нито важни правилници (за избор на директори, на член-кореспонденти и академици, за работата на ОС, и др), нито научните биографии на членовете на ръководството се публикуват в ‘Информационния бюлетин’ или пък на сайта на БАН. На медиите се пробутват съобщения, че БАН се била реформирала и „станала като Шведската академия” (зам.председателят Н. Съботинов пред в. ‘Стандарт’).

**3. Втори мандат (2000-2004)**

Веднага след преизбирането му за втори мандат, Юхновски се чувства достатъчно самоуверен и овладял Общото събрание, и прави една парадоксална поправка на устава, която е в противоречие с духа на Закона, със съвременната практика в научните организации по света, и която не само увековачава неговата лична власт, но и целия негов олигархичен стил на управление – през октомври 2000 г е премахнато изискването за мандатност на ръководните длъжности в Академията. БАН е консервирана, няма стимули за развитие, слабите учени живуркат чиновнически, а добрите си губят времето.

През май 2001 се разбира, че неговият първи заместник, К. Косев е бил дълггодишен щатен сътрудник на бившата ДС. Юхновски въобще не си спомня какво е говорил през 1997 – през 2003 куката е избран за академик, а на следващата година председателят отново го предлага за свой заместник. През 2001 Юхновски организира тържествена среща с мафиот №1 на България, Илия Павлов, а в началото на 2004 награждава с най-високото отличие на БАН космонавта Георги Иванов, който преди това е също официално обявен за сътрудник на бившата ДС.

През 2002-2003 започват преговорите за присъединяване към ЕС. Вместо това да стане повод за въвеждане на международните стандарти, порядки, и изисквания за ефективност в научната дейност на БАН, председателят Юхновски самодоволно заявява че българската наука няма никакви проблеми с присъединяването. Това спомага за бързото затваряне на преговорната глава за наука. (Няколко години по-късно председателят ще се чуди и упреква правителството, че нямало специална предприсъединителна програма за науката). През 2003-04 ЕК и OECD (Организацията за икономическо коопериране и развитие), в сътрудничество с МОН, изпращат международни екипи които провеждат интервюта и експертизи у нас. В доклада на OECD се казва, че „учените в БАН вярват, че трябва да получават адекватни средства по силата на съществуването си...; настоящето финансиране (на БАН) поддържа статуквото; то не предлага стимули за развитие”  и се правят ред препоръки. В БАН този доклад надменно е игнориран. Междувременно е създаден ‘Национален съвет за научни изследвания’ с цел изработването на ‘Национална стратегия за научните изследвания. МОН настоява този документ да бъде съставен на основата не европейски препоръки. Това се оказва нежелателно за БАН и те саботират съвета, който „не трябвало да бъде конституиран като помощен орган на министъра”.

А по това време много неща в БАН са твърде далеч от европейските норми и порядки. Не се провежда сериозно периодично атестиране на учените по ясен правилник. Няма никаква мобилност на учените – всички са на постоянен щат на държавната ясла. Затънала в конфликти на интереси, системата за рецензиране е абсолютно ненадеждна. В БАН още не са чували за ‘Web of Science’. Само 1/4 от публикациите на учените от БАН отиват в международно реферирани списания с импакт фактор; само три от издаваните от БАН 40 списания имат международен импакт фактор.

Вместо с такива проблеми, председателят се занимава с избори на нови академици и член-кореспонденти. Основателно отстраненият от управлението на БАН поради политическо компрометиране корпуса на академиците и чл.кореспонденти не би трябвало да виси вечно като ‘пенсионен клуб’ без задължения и отговорности. Той трябваше да бъде ‘пречистен’ по естествен начин и чрез нови попълнения, базирани само на реални, чисто научни постижения. Това не се състоя. През периода 2003-2004 бяха избрани 34 нови академици и 55 нови член-кореспонденти. Наред с действително добри учени, избрани бяха и хора с много ниска публикационна активност и цитируемост, без никаква международна известност като изследователи, както и такива с доказана свързаност с идеологическата номенклатура от тоталитарното комунистическо време. Всъщност, един анализ на сегашната подкрепа на злополучния председател показва, че председателстваните от него избори за нови академици и член-кореспонденти са били използвани за изграждането на олигархичната върхушка в БАН.

**(следва)**