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**4. Трети мандат (2004-2008)**

По време на третия му последователен мандат пред хоризонта на Председателя се появяват облаци, които бързо започват да се згъстяват. Те са обективно следствие от два, лекомислено игнорирани от него, фактори – европейската интеграция и пазарната икономика. Юхновски съчниява една песен, чийто рефрен ще повтаря през целия този мандат – че бюджетното финансиране било много ниско и че БАН е принудена да работи в „неблагоприятна среда”. Всичките му публични изяви са с подтекста „Дайте ни пари, ние си знаем работата”. Но нима не е наивно от негова страна да вярва, че европейските и български данъкоплатци ще дават пари по този начин? Става ясно, че не само пари са нужни за да стане БАН по-ефективна.

През май 2005 е организиран Национален форум „Науката в България”, на който Юхновски изнася доклад, който би трябвало да представлява „отчет за състоянието на  организираната наука в България”. От този доклад не може да се разбере най-важното – какво е мястото на България, сравнена по научни постижения и възможности с останалите европейски страни. Въпреки че в БАН има няколко специализирани звена за анализи, оценки и прогнози, Юхновски използва само данни от НСИ и Евростат, някои от които се оказват неверни и вътрешно-противоречиви. Жонглирайки с данни за „учени” и „изследователи”, Юхновски се стреми да изкара, че занимаващите се с наука у нас са изключително малко на брой, което не отговаря на обективната истина. Председателят се стреми да представи научната дейност в БАН за ефективна по един ненаучен начин, съпоставяйки публикационната активност с вложените средства – изводът, че българските научни публикации са „евтини” съвсем не указва за ефективност на българската наука.

На фона на генералните европейски директиви, произтичащи от Лисабонската стратегия и ‘Зелената книга’, след нови посещения на международни експерти, са направени по-конкретни препоръки за европеизирането и повишаването на ефективността на българската наука и специално на БАН. Става пределно ясно, че е необходимо комплексно боравене с финансови лостове и структурни реформи, а не само голо увеличаване на бюджета за наука до 1% от БВП. В ръководството на БАН се правят, че не разбират това.

В ръководството на БАН не искат да чуят за приоритизиране, преструктуриране/оптимизиране, обособяване на центрове за excellence, засилване на интеграцията с индустриални и университетски партньори, финансиране почти изцяло на програмен принцип. В писменото становище, изискано от МОН, те усукват нещата като дават да се разбере, че според тях от приоритети нямало нужда, от преструктуриране/оптимизиране – също, че най-малко 60% от държавното финасиране на БАН трябвало да бъде с директна субсидия. Те се опълчиха срещу доклад на Световната банка, аргументиращ необходимостта от преоценка на ролята на БАН в системата на българската наука и висше образование и за българското общество.

Тази позиция на БАН не остана незабелязана от ЕК. При посещението си у нас европейският комисар за науката, Я. Поточник, демонстративно не пожела да се срещне с председателя Юхновски. През последните години се изостри оформилият се конфликт между БАН и държавата. В БАН се мъчат да персонифицират този конфликт в лицето на министър Д. Вълчев. Но министърът само вмества европейските препоръки в държавните интереси. Този конфликт бе неизбежен и ще продължи при всяко правителство, при всеки министър, ако БАН не смени позицията си.

Междувременно, заплатите на учените от БАН се оказаха прекалено ниски – както в национален мащаб, така и сравнени с тези на университетските учени. Породиха се протестни движения, проведоха се демонстрации. Ръководството на БАН зае позиция като че ли протестите са насочени към държавната политика и те нямат никаква вина за полoжението, до което се е стигнало. По един перфиден начин, те дори се опитаха да режисират протестите на младите учени, но последните скоро осъзнаха абсурдността на такава позиция. Юхновски бе принуден да ходи лично да проси в Комисията по образованието и науката към НС по един унизителен начин увеличение е на бюджетната субсидия за 2008 за да имало поне „доближаване” до заплатите на университетските учени.

В тази обстановка на третия си мандат, вместо преосмисляне на позицията заета от БАН и влизане в крак с подготвяната ‘Стратегия за научните изследвания’, Юхновски обяви нов конкурс за 13 нови академици и 21 чл.кореспонденти в 14 научни области. Явно, вниманието му беше насочено към избягване на очакваните трудности при преизбирането му за 4-ти мандат – поне 20 от номинираните кандидати са членове на Общото събрание.

**5. Падението**

В третия си последен мандат Юхновски изпадна в трудна, почти безизходна, ситуация. Защото стана ясно, че и държавата, и Европа, и бизнесът, и българската общественост не желаят БАН повече да продължава така. Предполагам, това са усетили повечето членове на изградената от него, олигархична върхушка, която го подкрепя. Но те не мислят за БАН, те искат да спечелят чрез него няколко години за себе си. С цирка, който последва, едно допълнително позорно петно бе лепнато върху Академията. Няма да припомням детайлите на плитката, зле замислена, машинация с въвеждането на нов вид членство в БАН, определяне на привилегии на новата категория членове и последвалите неогласени, набързо проведени, предсрочни избори. Тази плитко скроена игра с устава в противоеречие със Закона показа на обществото истинското лице на дългогодишния председател и най-близкото му обкръжение. Юхновски стигна до своето падение.

**6. От тук накъде?**

Нервите на Юхновски не издържаха, той си тупна оставката на масата с кратко заявление без капка самокритика. Станал жертва на клеветническа кампания – нападките били срещу 140-годишната академия, той бил само ‘мишена’. Причините за нападките, обаче, остават забулени в мистерия. Според него излиза, че всичко се свежда до котерийни борби и „предателство на шепа хора от Академията”. И той благославя своята олигархичната върхушка „да се мобилизира и даде достоен отпор”. Един типичен представител на тази върхушка, свързан в миналото с най-висшата партийна номенклатура, акад. К. Боянов (същият директор, който прие направо бащата на техническия шпионаж от тоталитарно време, бившия член на Политбюро, Стоян Марков, в института си след като последният 10 години се беше занимавал със съмнителен бизнес в Европа) обещава да бранят Академията като бащиния. Бившият щатен сътрудник на ДС, акад. К. Косев, му приглася.

Юхновски си тръгна. Може ли неговото име да се свърже с нещо градивно и положително? Може ли да се счита за положително това че той спря стрелките на часовника на БАН? В продължение на 12 години в Академията нищо не се променяше. Само заплатите на учените все повече намаляваха. Ако държавата увеличаваше ежегодно директната бюджетна субсидиия без повече да се интересува, щеше ли да има повече научни постижения?

В БАН атмосферата беше душна, без възможности за индивидуално творческо развитие и си остана такава през цели 12 години. Преди всичко - поради липса на средства за изследвания. А пари за изследвания не идваха защото държавата не искаше вече да ги дава без отчетност и отговорности.  Без такива средства, само със скромни заплати, наука не можеше да се прави. Така се вегетира, това може да е изгодно само за слаби учени без други възможности, или пък за такива, които работят и нещо друго. По времето на Юхновски дребнотемието се засили – един учен може да си човърка десетки години една темичка докато се пенсионира. В момента 3700 учени със степени и/или звания работят върху 3400 проекта; 35% от тези проекти са всъщност без финансиране – изпълнителите получават само заплати. Към това се добавя и една наследена уравниловка при администрирането. Такава, десетилетия продължаваща, ситуация е пагубна за всеки по-способен учен – талантите се погубват. Липсата на възможности за развитие са не по-малка причина от ниските заплати всичко по-способно да бяга от БАН.

12 години задържане на статуквото се оказаха загубено време за БАН.

Учените от Европа, с които БАН е в контакт, както и европейските научни администратори виждаха това. 12 години Юхновски криеше научната си биография. Как не се намери поне един реномиран западен университет, който да го направи свой почетен доктор?

Сега си тръгва унизен, скарал Академията с държавата, протестиращ срещу отношението на последната. Но има ли изход този конфликт, без БАН да се пригоди за проектно финансиране на базата на приоритизиране и преструктуриране, без да приеме международни резензенти, без да преосмисли своята роля? Да допуснем, че новото Общо събрание, което ще дойде, не ще се различава много от сегашното, че то ще избере Съботинов за свой председател, който ще продължи упорито да иска пари от държавата без исканите реформи насреща. Такава мъчителна ситуация може да продължи най-много 1-2 години защото българската наука не може да се различава от тази на другите европейски страни и защото сме страна с пазарна икономика. Да не забравяме, че държавата много лесно може да се справи с положениео като промени Закона за БАН. И че в същото време ще действа силно един друг фактор – учените от БАН все по масово ще започнат да негодуват срещу ниските си заплати, срещу унизителното си положение спрямо учените в сферата на образованието. Все повече от тях ще осъзнават, че си губят времето, а по-добрите и амбициозните ще намират начин да се спасят.

Сега е момента да се тръгне по нов път. Целите са прости – повече пари за изследвания на тези, които няма да ги профукат и по-високи възнаграждения на тези, които ги заслужават. Определянето на тези субекти, обаче, не е толкова просто. То не може да стане при сегашната система. Необходими са законодателни, структурни и управленски промени.

Да се надяваме, че БАН ще случи на нов председател.

**\*\*\***