**ТЕРОРЪТ НА КОЛЕКТИВНАТА ПОСРЕДСТВЕНОСТ**

**Завист, задкулистни борби и подмазвачество витаят из коридорите на БАН**

„Да помогнем на неспособните, способните сами ще се оправят” –

-          думи на един партиен секретар от комунистическо време.

Един далечен спомен ме връща 40 години назад. Аз и още един колега – млади научни сътрудници в Института по обща и неорганична химия – бяхме излезли от лабораториите си за кратка почивка и си бъбрехме в коридора. Вече не помня точно повода, но и двамата изведнаж избухнахме в неудържим, безгрижен и естествен смях. По това време край нас мина, запътил се към кабинета си, известният академик Димитър Иванов – откривателят на „Реакцията на Иванов”, един от най-добрите органици от школата на Гринярд по това време. Той се спря, приближи се и се обърна към нас със сериозен тон: „А бе вие защо така приятелски се смеете? Вие би трябвало да сте скарани! Какви учени ще станете?” След това се усмихна благосклонно и отмина.

Иронията и чувството за хумор на стария академик, работил в най-реномираните лаборатории на Европа, ми направи силно впечатление. Всички знаехме за обособените групи от повечето от водещите ни учени и за непримиримите борби между тях. По-късно виждах и разбирах колко голяма роля играе завистта в научното ежедневие, как амбициите и съперничеството пораждат интриги, наблюдавах много непочтени ходове. Още по-късно, когато имах сам възможност да работя в реномирани лаборатории в Германия и САЩ, разбрах че и извън България си подливат вода, правят си какви ли не мръсотии, убедих се че почти няма разлики в човешката природа.

Дали това е неизбежен спътник на всяко творчество? Нима всеки Моцарт си има своя Салиери, всеки Тесла – своя Едисон? Завист и нечестно съперничество наблюдавах навсякъде – и като че ли те бяха дори по-големи точно където и когато ставаше по-значимо творчество.

В БАН, обаче, където прекарах близо 30 години, голямо творчество не ставаше, научните изследвания бяха твърде бюрократизирани, партийният контрол стимулираше уравниловка, нямаше стимули да се гонят високи постижения. Докато на Запад забелязвах подлостта и омразата, продиктувани от индивидуализъм  и жестока конкуренция, у нас ежедневно наблюдавах завистта на колективната посредственост, която внимателно следи някой да не се надигне малко над колективното посредствено ниво и бърза да го дръпне назад. Изглежда, че завистта на индивидуалиста и завистта на колектива имат различни измерения. Некадърността и посредствеността се поддържат, талантите и способните - не. Колективът по природа се стреми да принизява изискванията, да примитивизира, да размива индивидуалната отговорност.

Завистта, безпочвените амбиции и обусловените от тях задкулисни игри и кариеризъм са голямо зло във всяка научна институция, във всяка научна общност. Техният характер може би зависи до известна степен от националната култура, от степента на индивидуализъм/колективизъм в нацията, но обликът им се обособява най-вече от липсата на ясни правила, на точно формулирани изисквания и на контрол. Иска ми се да направя един психологичен анализ на нездравата, душна атмосфера в БАН (а и в други български научни институции), която дава възможност на некадърният да налага мърлячеството си, а способният, организираният, независимият – да се свива в ъгъла; атмосфера. която отваря път на безкрупулните. Да анализирам некадърната посредственост, която се надушва и подкрепя, самонарича се ‘колектив’, иска да експлоатира кадърните, мрази свободното назависимо мислене, превръща се в терор над търсещите и можещите, изхвърля безкрупулни личности на административни постове, инспирира котерийни борби, прегърбва се пред ‘силните’ – на цялата тази атмосфера, която задушава развитието, убива талантите. Която води до формирането на олигархична управленска върхушка, бранеща статуквото на своите подръжници, закоравяла в апаратни игри, лишена от полета на научната мъдрост. Безспорно, голямо значение има насажданата с години комунистическа уравниловка, перфидната мрежа на поддържащи се бивши партийни властници. Но истинската ежедневна храна колективната посредственост, псевдонаучната котерия получават от това, че няма правила, няма подробен, издържан правилник за атестиране, който стриктно да се спазва, няма Web of Science, няма ясно формулирани изисквания към водещите учени, няма срочни трудови договори и мобилност, няма ясно формулирани отговорности.

В БАН съм наблюдавал случаи когато колективът нехае че всички закъсняват за работа, излизат в работно време, но става веднага обезпокоен и подозрителен ако някой от членовете му започне денонощно да работи под напора на някаква творческа идея. Peer review – процесът (системата за рецензиране) е силно подчинена на принципа „аз на тебе – ти на мене”, неотговарящи на международните стандарти публикации не могат да бъдат спряни, защити на некадърници минават формално с безмълвно съгласие, непригодни за наука хора се хабилитират за хатър пред пенсиониране. Спомням си как един завеждащ секция предлагаше да приемем неофициално решение, всеки да пише в подготвяните от него публикации, всички останали от секцията за съавтори. Спомням си изказвания по директорски съвети от рода: „аз вече две години не съм излизал в чужбина, а XY ще излезе за трети път”.

Всичко това говори за много ниско ниво. За уравниловката на една бюрократизирана наука. Когато няма ясни правила, когато няма стимули, популизмът в науката се извращава в ретроградно задържане на статуквото. По-лошото е, че този популизъм се яхва от амбициозни кариеристи без покритие, че на негова почва се ражда и разцъфтява една олигархична управленска върхушка, която започва да се олицетворява с институцията, с българската наука. Тази олигархична върхушка уважава административния пост а не научните постижения, въздига в култ административната власт, а не научния авторитет. Тя мрази публичността, чувства се в свои води в условията на непрозрачност и апаратни игри. Произлезли от посредствеността, членовете на тази върхушка крият научните си биографии, или пък ги пълнят с изкривени и преувеличени данни. Те нямат изгода от ясно формулирани изисквания и отговорности. Тези ръководители ‘менте’ се срастват с властта, придобиват чувството на недосегаемост и ненаказуемост. Отождествявайки се с институцията, със самата наука, те задушават всякаква критика.

Терорът на колективната посредственост, на самозбравилата се управленска върхушка могат да бъдат преодоляни само с революционни, и в повечето случаи – непопуярни, мерки.
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