**ЗА КАКВО ИМ ПЛАЩАТ?**

Наскоро дискутираното проучване за най-цитираните учени от биологичните науки беше една добра илюстрация за това колко полезна информация може да се изведе от световните бази-данни. Публикационният импакт на българските учени, на отделни институции, патентната активност, сравнението с останалите страни – всичко това го има в тези бази-данни. **Но няма кой да го извлече, обобщи и представи на българската научна общественост.** Българските  научни институции, и специално БАН, не само че не създават собствени бази-дании за публикационната активност и ефективност на всеки учен, на всяка секция, на всеки институт, за това къде публикуват българските учени, къде специализират, за постиженията на многобройните български учени пръснали се в последните 10-15 години по университетите на света, но не искат да знаят и за това, което може да се извлече от световните такива.

В БАН твърдят че в съответствие с тяхната мисия, допринасят за развитието на световната наука. Но ако попиташ каква е публикационната активност и цитируемост по научни области и институти съпоставена с останали страни, със средното за света, кои са най-цитираните учени, не са в състояние да дадат отговор. В годишните отчети дават само цифри за излезлите статии в чужбина и у нас –  и толкоз.. При патентите пък ще намерите само „подадени заявки и заявки в процедура”.

Когато, в близкото минало, на председателя на БАН се налагаше да изнася доклади за състоянието на българската наука (напр. на Националния форум „Науката в България”, май, 2005) или пък публикуваше такива отчети (вж, напр сп.’Наука’, №1,2007), той боравеше само с три идикатора (брой ISI публикации на 1 млн население (или на 1000 заети лица); брой ISI публикации падащи се на 1 учен; годишни разходи за изследвания (в евро) падащи се на 1 учен), **взети, от къде мислите... – от ‘Евростат’!**  Оказва се, че нито БАН, нито университетите, нито МОН не разполагат със собствени обобщени дании. Използва се само това, което Евростат е взел от ISI и НСИ и е обработил. На всичко отгоре, публикуваните от Евростат данни за България се оказаха вътрешно противоречиви – сбъркани „в превода”.  Когато се взаимно заместят се получават различни цифри за броя на учените…

Оказва се, че в БАН не знаят броя на заетите с научни изследвания учени в България, на работещите в чужбина български учени, публикационният импакт на своите институти и на своите учени. Нямат система от индикатори, с които да следят развоя на изследователската дейност. **И всичко това след като в БАН съществуват:**

         **Централно управление с 9 научни секретари и още толкова сътрудници, двама високоплатени съветници, група „Информация и анализи”**

         **Голяма група „Научно-информационно обслужване” към централната библиотека на БАН** (една от задачите на тази група е да създава бази-данни)

         **Център по наукознание и история на науката с научен състав от 20 души, секции по научна политика, анализ на научния потенциал и наукометрични анализи!** (декларирано е изграждане на наукометрични бази-данни)

         **Секция ‘Философия на науката’ към Института за философски изследвания.**

**В БАН не се спазва едно важно уставно задължение - чл.24(1)11 на Устава гласи: „Управителният съвет на БАН организира създаването и поддържането на бази-данни за научните направления в БАН въз основа на програмите и годишните отчети на научните звена”.**

Парадоксална ситуация! Когато на ръководителите на БАН са необходими данни, например, за броя публикации в реферирани списания, падащи се на 1 учен, те трескаво звънят в НСИ, ровят се в ‘Евростат’, докато същевременно поне 50, намиращи се на щат, титуловани учени със степени  и звания имат за задължение да трупат информация и анализират научната политика, научния потенциал, оценката на научните резултати.

Въпреки че като основна дейност на Научната група към Централната библиотека е записано „събира, обработва и предоставя информация за науката в България и за международни институции”, в тази група предпочитат фундаменталните проблеми като осъществяват „научно-изследователска дейност в областта на библиотекознанието”. Те не разполагат с Web of Science, но и от Scopus биха могли да извлекат и анализират много полезна информация за науката в България и за международни институции. А намерението им да създават бази-данни е явно само на книга. Но, струва ми се, дори и да разполагаха с Web of Science, те нямаше да я използват пълноценно. Та нали тази, толкова мразена от ръководителите на българската наука, база-данни ще покаже колко много членове на ръководството на БАН и директори на институти нямат и минимално присъствие в нея.

За Центъра по наукознание и история на науката вече беше писано в този форум  
<http://tech.groups.yahoo.com/group/bulgarianscienceproblems/message/178>

Този център води началото си от типично, създадено за определени личности, звено на БАН. В миналото то осигуряваше „научно поприще” на обслужващи политбюро и ЦК на партията марксисти като първия му директор Никола Стефанов, който пишеше речите на Тодор Живков. Сега в този център намират подслон техни ученици и протежета, предимно с марксистко-философско или историческо образование. Формално, този институт е структуриран приложно – със секции за анализ на националната (и в частност – на БАН) научна политика, научен потенциал, наукометрични анализи, история на националната наука. Центърът декларира, обаче, много по-обща мисия - да „изследва развитието и състоянието на науката” изобщо. Сътрудниците на този институт нямат вкус към използване на световните бази-данни (доколкото имат достъп до Scopus), още по-малко пък към изграждането на такива (въпреки че имат записани такива проекти). Те имат своите оправдания – за научната им кариера се изискват чисто научни приноси, те са се учили да философстват върху науката, а не да правят наукометрични анализи. Освен това – как да правят анализи на националната научна политика след като такава поначало липсва (у нас все още няма национална стратегия за научните изследвания); как да правят анализи на научната политика на БАН след като такава също липсва (научната политика е предоставена на околко 80 институтски научни съвети, които са си поделили цялата научна територия, приоритети няма). Какви анализи на научния потенциал и какво наукометрично оценяване да правят като по този начин само могат да си навлекат ненавистта на някои ръководители. Никой не ги е оторизирал за анализи на научната политика и наукометрични анализи и те нямат интерес към тях защото това би означавало да анализират и сбърканите и неадекватни организация и управление на българската наука. И затова те смело се хвърлят да разработват теми като „Производство и разпространение на научни знания в регионите като фактор за иновации”, „Научен потенциал и капацитет за развитие на интелектуални услуги” и др.п. За да има и някаква национално-приложна насоченост се промъкват и проекти като „Националните научни програми и формирането на Европейските измерения в национален контекст: Въпроси на мониторинга”. Изучава се „Руската научна емиграция в България", но българската научна емиграция на Запад е ‘табу’. Публикуват се и статии като „Акад. Иван Юхновски - живот отдаден на науката”.

Получава се една смесица от фундаментални (общовалидни) по характер изследвания, които би трябвало да обогатяват световното наукознание, и национално-приложно насочени такива, които са, обаче, дедуктивни, без конкретика и практическа стойност. Във фундаменталните публикации трудно се намира научния принос. Освен това, като правило, те са небрежно и лошо оформени. Естествено, тези публикации не биха били приети в никое, що-годе сериозно, списание в чужбина. Но на този проблем е намерен изхода. У нас има списания като ‘Стратегии на образователната и научната политика’, и органа на СУБ ‘Наука’. Списанието „Стратегии...”, което е от много ниска категория и повечето публикувани статии са с неясно формулирани приноси и лошо оформени, е типичен пример за машина за „бичене на публикации”. Споменатите 50-60 души от бранша усърдно пишат такива, пълни с общи философии, но без практически изводи които биха смутили статуквото на организацията и управлението на българската наука, после взаимно си ги рецензират, после ги публикуват в „Стратегии...”, и така те стават научен актив и служат за дисертации, хабилитиране и т.н. За удобство, главният редактор на „Стратегии...” е новият директор на Центъра, Георги Ангелов. Машината работи безотказно вече години наред. А за анализи, които биха спомогнали за приоритизиране в българската наука, за идентифицирането на най-добрите учени, за класирането на публикационната ефективност в различни области и на различни институти сред останалите страни **не се прави нищо**. Те са неблагодарна работа, с тях професор не можеш да станеш. Може само да си навлечеш неприятности.

Доказателство, че резултатите от усилията на сътрудниците на Центъра по наукознание да изследват „развитието и състоянието на науката” са повече от скромни, е фактът че Web of Science-индексираните публикации на този център се броят на пръстите на едната ми ръка, а цитатите върху тях – на другата. А 'приносите', съобщени в ‘Стратегии...’ – едва ли някой ги чете. Започнали били да изграждат база-данни за публикационната активност на учените от БАН. А за публикационната ефективност (цитируемост), отделна база-данни ли ще правят? И кога ще видим съобщени данни за най-ефективните учени и институти и съответно за най-неефективните?

Преди повече от година тук беше публикувана рецензия на една статия, отпечатана в ‘Стратегии...’ - при това - от водещите учени на Центъра, Георги Ангелов и Костадинка Симеонова - която много добре характеризира авторите и техното списание:

<http://tech.groups.yahoo.com/group/bulgarianscienceproblems/message/1543>

Показано бе, че статията е с научно неиздържано изложение, използване на непояснени индиректни данни (не от оригиналния източник), неясно заключение, несъответстващо на изложението. Твърде характерна е фигурата на доскорошния директор на Центъра, единствен ст.н.с. I ст. и председател на НС, закърмената с маркистка философия ученичка на писача на речите на Т. Живков, К. Симеонова. Тя гледа недоверчиво на бази-данни като Web of Science и на наукометрията. Изразява критики от позициите на ‘postmodern science’. Цял свят използва тази база-данни, но тя все изтъква кусурите й. Иска Web of Science да се нагоди към българските учени от обществените науки, а не обратното (вж ‘Наука’, 2007, №1, 14-21). Може би затова наукометричната група в този център (дълги години ръководена от Николай Матеев) за цели 10 години не съумя да направи поне един наукометричен анализ.

Преди година и половина секция ‘Философия на науката’ към Института за философски изследвания на БАН организира Национална научна конференция „Оценката в науката".

<http://tech.groups.yahoo.com/group/bulgarianscienceproblems/message/1372>

Обсъждани са били интересни философски въпроси, но това от което се нуждае българската наука в настоящия момент е да се види какво говори информацията, акумулирана в базите данни и какво е мястото на българската наука сред другите страни.  И тук са били поставени въпроси като „какво от международната система на използуване на импакт фактор и цитируемост е приложимо у нас" и за „абсолютизирането" на наукометричните показатели. Много от материалите от тази конференция са залегнали в излезлия наскоро сборник „Оценката в науката” (изд-во на БАН ‘М.Дринов’,2007).

И така, в БАН има поне 40-50 души научно заангажирани с оценката на науката и наукометрията като нейна съставна част, с анализ на научната ефективност. Усърдно и със смочувствие, години наред те само философстват върху тази тема от схоластични позиции изразявайки и „постмодернистични” критики. Понеже резултиращата продукция не намира твърде прием в Западните списания, те пълнят местни издания с ‘общовалидни’ приноси в наукознанието, които никой не чете. И тъй като трябва да покажат, че са заангажирани с оценката и анализа на националната наука, те формулират подходящи заглавия и правят дедукции, особено внимавайки да не се получат практични изводи, които биха смутили статуквото на организацията и управлението на българската наука. В това отношение те са наистина изобретателни и полагат усилия. Но какво излиза: **у нас има изписани хиляди страници върху оценката на науката, но на практика оценка на българската наука няма.** Когато трябва да се направи някаква оценка на българската наука българските научни администратори прибягват до наколкото вътрешно-противоречиви показатели в ‘Евростат’ и се разбира че никой не знае даже колко са заетите с изследователска дейност учени в България.

Оценката и сравнението на учените и институциите, анализът на тяхната ефективност, мониторингът на научното развитие чрез система от индикатори, са важно нещо. Българската наука не може да се приспособи към европейската интеграция и пазарната икономика без да се реформира. А тя не може да се  реформира без реално да се самооцени. Вече 10 години близо 50 души с научни степени и звания, на които се плаща за тази цел, не правят тази оценка. Те се къпят в собствената си пот избягвайки да си свършат работата. Защото те и тези които стоят над тях не искат реформи. Те с нокти и зъби дращят за да запазят статуквото от комунистическа България.

Лазарин Лазаров
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