**ВЪЗПИТАНИЦИ НА НАЙ-ВЪРЛАТА КОМУНИСТИЧЕСКА ИДЕОЛОГИЯ ВСЕ ОЩЕ НИ УЧАТ НА ЕТИКА И МОРАЛ**

**ИФИ на БАН – институтът на Сава Гановски с леко променено име. Директорът В. Проданов – възпитаник на АОНСУ поставен от Милко Балев в 1988 г и несменяем досега. Секция ‘Етика’ – лелки от старата марксистка школа с „право на избор”.**

Преди месец секция ‘Етика’ на Института за филосовски изследвания организира национална конференция на тема „Моралът в българските медии”. Уводният доклад бил на директора на Института Васил Проданов, подготвен е за издаване сборник с докладите на конференцията. Въобще, всичко е както си му е реда, отчетена е голяма обществена полза. Този актив ще залегне в отчета на Института и отчета на БАН, сътрудниците ще отчетат още една публикация, която ще добавят в своите CV-та.

Свикнал на отзивчивост от страна на университетите и вземайки предвид декларираната на сайта на БАН готовност да дават експертно мнение и съвети, аз се обърнах към членовете на секция ‘Етика’ на ИФИ с молба за мнение по въпроса дали журналистическото отразяване на дейността на БАН от Велиана Христова от в. ‘Дума’  при едновременна материална заангажираност с многократни парични награди, хонорари и др,  не представлява типичен конфликт на интереси и грубо нарушение на медийните етични норми. Аз поставих този въпрос във връзка с представяне на стила и методите на несменяемото през последните 12 години ръководство на БАН и предстоящия избор на нов председател. Както знаете, колегите от ИФИ се спотаиха, никой не посмя да се обади.

Не съвсем. Вчера аз получих следното писмо от един от петте хабилитирани учени в секцията:

|  |  |
| --- | --- |
| **From:** ema marinova <ema\_marinova@abv.bg>  **Date:** Sat Jun 14, 2008 8:29 am  **Subject:** *(No subject)* |  |
| Kolegi, Molia Vi da me izkliuchite ot Vashia forum. DISKUSIATA VI NE PREDSTAVLIAVA INTERES ZA MEN. Nadiavam se da imam pravo na izbor. Pozdravi, EMarinova |  |

Това писмо би било чудесен повод за дискусия и на въпроса доколко етично е поведението на сътрудниците на ‘Етика”, те на кого служат, БАН обществена организция ли е и на кого служи, за какво отиват парите на данъкоплатците, които ги издържат – би било повод да пофилософстваме върху ‘правото на личен избор’ над обществената ясла.

Но преди това, писмото ми даде повод да направя едно представяне на секция ‘Етика’ и на директора на ИФИ на базата на това, което се съдържа в техния сайт <http://www.philosophybulgaria.org/Sekcii/Etika/Sastav.php>  и на това което може да се намери в Интернет.

И така, секция ‘Етика’, ръководена доскоро от съпругата на директора Проданов (колко „етичен” непотизъм!) се състои от 5 хабилитирани и само един нехабилитиран сътрудник. Хабилитираните са ст.н.с. II ст, всички с кандидатски дисертации от комунистическо време (някои защитени в известната АОНСУ на ЦК на БКП). Някои от тях са си поставили нещо като CV на сайта на секцията, от които твърде малко може да се разбере за тяхната Education and Work History. В представените списъци на публикации - предимно статии на български в сборници, издадени от неизвестни издателства – и най-опитен библиограф трудно може да се оправи и да ги намери.

От CV на сегашната ръководителка на секцията Елена Петрова разбираме само че е защитила дисертация през 1982 и че е в ИФИ от 2000 г. Къде, при кого се е оформила като учен, остава тайна. Нито дума за това къде е работила преди 2000 и по комунистическо време. Дадени са около 20 публикации, почти всички в сборници без посочен издател. Цитати не се дават. Дадено е че била член на “The European Society for Philosophy and Halpcare”. Всичките ми усилия да открия съществуването на организация поне със сродно име (дума „halpcare” не съществува в английския език) останаха напразни.

CV на авторката на арогантнното писмо Емилия (Ема) Маринова показва че е завършила висше образование в Съветския съюз в периода 1971-76 (с каква ли стипендия?) и че е защитила дисертация в ИФИ през 1983 (тогава само ‘Институт по философия’ – институтът на Сава Гановски) на тема „Социално-психични механизми на нравственото формиране на личността”. Безспорно е компетентна по това как на времето комунистическите идеолози искаха да оформят нравствено личностите. Представя само публикациите си от 2000 г насам – статии в сборници с издатели oт рода на ЛИК и Фабер, а някои без посочен издател. Между тях e, напр, следната, очевидно с голям научен принос, статия: „Секция Етика и нейният научно-изследователски потенциал” в „Етиката в България – вчера, днес и утре”, Faber, В.Търново, 2005. (забележете, че издателството е на латиница). Една статия е посочена като издадена в чужбина – от... Y6Washington , 1994 (??). Разбираме също че е член на “The European Society for Phylosophy and Helpcare” – явно същата странна несъществуваща организация (дума helpcare също няма) и че философката г-жа Маринова не знае как се пише ‘философия’ на английски. Даден е и списък на около десетина цитати – ето един от тях: „ИНИОН, Библиографический указатель...”

CV на директорската съпруга Станка Проданова показва доста доклади на конференции в чужбина, публикации и в чужбина (в хърватски и руски издания), тя единствена пише че ползва английски. Тя е защитила дисертация в Института по философия през 1972-1975 и се е хабилитирала в него още през 1987 (мъжът и става директор през 1988, няма непотизъм). Авторка е на монографията ‘Моралните конфликти’, Партиздат, С. 1981. Измежду статиите й има такава в сп. ‘Диалог’, а между цитатите – дори такива от съпруга й.

С това селективно представяне исках да подчертая научното ниво и идеологическата подкладка на тази секция на ИФИ – един институт на БАН с бойки традиции, несменяем директор от времето на Милко Балев, персонал от 80 души, и роля в оформянето и развитието на философската мисъл в България. Та за този директор, Васил Проданов, могат да се намерят интересни неща в Интернет (напр.

<http://lik.blog.bg/viewpost.php?id=140809>

<http://www.segabg.com/online/article.asp?issueid=1046&sectionid=6&id=00001>

<http://www.sedembg.com/68/page8.htm> ).

Разбираме, че цялото негово научно израстване през степените доцент, доктор на науките, професор е станало в известната АОНСУ към ЦК на БКП докато през 1988, по препоръката на най-компрометирания идеолог от Политбюро, Милко Банев, той е станал директор на философския институт към БАН (оставайки съветик на Политбюро и лично на др. Балев). Разбира се, този важен по принцип background не може да бъде открит в неговата CV, изложена от немай къде на сайта на поверения му институт. Там само са дадени датите кога е станал магистър, д-р, доцент, дфн, професор, но не и къде и при кого (в България тези подробности не са важни). А от неговата work history разбираме само, че е бил научен сътрудник в ИССТ и доцент и професор в ЦТУИП. Някой да знае какво значат тези съкращения? Е, с много труд може да се разбере, че ЦТУИП е Центъра за теория и управление на идеологическия процес към известната АОНСУ.

От CV на В.Проданов не могат да се разберат приносите, залегнали в многобройните му публикации, но затова пък в Интернет има коментари по този въпрос. Разбира се, трябва да бъдем снизходителни към публикациите му от култово време, когато партийните идеолози не можеше да не използват някои клишета, но все пак имаше някои граници, които отличаваха научното мислене от слугинската пропагандна помия. Ето един цитат от статията на Проданов ‘Организационна култура и нравствена позиция на партийния работник’ от 1984 г: „И щом като с основание другарят Тодор Живков говори за първичната партийна организация като първообраз на бъдещия трудов колектив, не е ли партийният работник първообраз на бъдещия човек?”. Някакви коментари? Казват че Васил Проданов бил задълбоченият изследовател и анализатор на „хармонично развитата личност на социализма”. Приведеният цитат, най-малкото, доказва че дори и в рамките на тогавашното наложено мислене и духовност, той няма нито моралните устои, нито умствения багаж за да се нарече учен.

Това се доказва и от по-нататъшното му творчество да наши дни. Фанатизираният идеолог – партиен работник не може да се превърне в глобално мислещ учен, въпреки че през 1999 издава книгата „Глобалните проблеми и съдбата на България”.  В нея и в други творби като „Феноменът Гулаг” нахално прозира желанието за историческа реабилитация дори на най-реакционното от комунистическата идеология и практика. Човек, който в европейска страна би бил пратен да продава домати на пазара, се опитва да влезе в ролята даже на мъдър съветник по въпросите на европейската ни интеграция.

"Ако 30 млн. души умират от глад днес в един свят на проспериращ глобален капитализъм, разполагащ с предостатъчно ресурси, за да спаси тези хора, с какво този капитализъм е по-добър от режима на Хитлер, обвиняван като носител на "радикално зло", тъй като е убил 6 млн. души? Хитлер е убил тези хора за 12 години." – това е цитат от най-новата книга на В. Проданов ‘Насилието в модерната епоха’.  Насилниците с пари при капитализма оставали анонимни, неразпознаваеми. Излиза че насилието няма връзка със свободата и демокрацията. Такава примитивна социално-комунарска интерпретация на насилието може да се роди само в главата на озлобен и заслепен марксистко-ленински агитатор от първична партийна организации.

Но аз искам да изтъкна друго. Феноменът „Проданов”  трудно би могъл да съществува през последните десет години в духовното пространство на българските университети, на новите културни институции, но той спокойно си вирее в БАН – този бастион на комунистическата идеологическа номенклатура. Бившият партиен работник получава награда от ръководството на БАН начело с Юхновски и става член-кореспондент. Това е въпросът, който искам да поставя.

Та ето, значи, какви хора са организирали национална конференция „Моралът в българските медии”, какви хора пишат за подрастващото поколение (за щастие, то не иска и да знае за техните писаници), сричат на английски и езуитски пишат за европейската интеграция, дават мнения за история, наука, етика и морал като си запазват правото да влизат само в избрани дискусии. Това, което съчиняват лелките от секция ‘Етика’ не би било прието в нито едно Западно списание – техните „изследвания” са нито фундаментални, нито приложни, нито някой ги чете.

Моят въпрос е защо и докога? Защо и докога БАН ще може да вирее с такива институти, с такива секции, с такива член-кореспонденти? Може ли някой да ми отговори на въпроса как е възможно с тях, с такава структура, с този съветски модел, с тази закрепостена там комунистическа идеологоческа номенклатура, БАН да бъде европейски интегрирана? Как може да бъде ефективна? Докога българската общественост, българските данъкоплатци ще търпят това положение? Докога ще им плащат, а те ще имат „право на избор” да не им обръщат внимание? Мен не ми е за мненеието на лелките от секция ‘Етика’ - техните писаници и без друго никой не чете. Мен ми е затова, че те си дъвчат марксистко-ленинските глупости, сричайки на английски, нищо старо не забравили, нищо ново не научили, точат се като стада по конференции и симпозиуми из Европа, харчат грешни пари.

Ето, драги колеги, какви неща има в БАН в навечерието на избор на нов председател. Директорите и предпенсионерите от Общото събрание не искат да видят това. Те си заравят главите като щрауси в пясъка само и само да се задържат още някой-друга година. Били загрижени за Академията и българската наука. Господа, вие сте загрижени за себе си! Гласувайте в сряда за 4-ти мандат на Юхновски, осъществен чрез Съботинов! Така само можете да ускорите спасението на Академията чрез нов закон и вашето изхвърляне.

Лазарин Лазаров

доктор на химическите науки

*bulgarianscienceproblems*