Тази статия в Европа би предизвикала, най-малкото, недоумение. „Пари – не за съществуващи научни структури, а само за проекти” – тази азбучна истина, добре осъзната от западните научни организации още преди 30-40 години, тук, у нас, се нарича „малоумие” от всезнаещата придворна журналистка, носителка на отличия и завеждаща ‘връзките с обществеността’ на БАН. Статията идеално отразява примитивните виждания и манталитета, царещи в нереформираната, с наследена комунистическа организация, българска наука. Нещо повече - тя е вулгарно-перфидна, написана от най-долнопробна комунистическо-уравниловачна позиция. Авторката не се свени да сочи за пример Ирландия, въпреки че добре знае, че там науката бе реформирана чрез преминаване към финансиране изцяло на проектна база. Тя не се свени да си служи с нагли лъжи с цел „заблуда на масите” – пробутвайки наново клишето „броят на учените в България е най-малък сред европейските страни” -  въпреки че добре знае, че това не е верно. (Със своите 21,000 учени със степени и/или звания България е страна с една от най-високите концентрации на ‘учени’ сред европейските страни). Тя не се свени да плаши че ЕС ще ни спре пари, въпреки че добре знае че той би спрял пари точно в обратния случай – ако те не се използват на проектен принцип, а се раздават „на калпак”. Тя не се свени дори да политизира в желанието си да прехвъли отговорността за катастрофалното състояние на българската наука, чиито последици, според нея „сърба и ще сърба БСП”, въпреки че точно БКП/БСП  я доведоха до този й хал.

Авторката нагло твърди, че нямало как „да имаш проекти, ако не издържаш лаборатории и учени в тях”. Истината е доста по-друга. Кое е първичното?

Когато, преди две години, обсъждах проблемите на българската наука с проф. Д. Даймонд - един от водещите реформатори на науката в Ирландия преди 15 години, който даде интервю специално за *bulgarianscienceproblems*,

<http://tech.groups.yahoo.com/group/bulgarianscienceproblems/message/1743> -

той ми каза приблизитено следното: „Искате да промените организацията и увеличите ефективността на научните изследвания в една страна? Това може да стане само с комбиниране на финансови и законодателни лостове, като разглеждате задачата като един огромен научен проект и следвате етапите на неговото одобряване. Преди всичко трябва да се прецени дали научният колектив, т.е., научната общност на страната, е на необходимото научно ниво за да изпълни „проекта". Ако тази общност е посредствена, създадена при принизени критерии, бюрократизирана и неосъзнала вътрешната същност на науката – тя трябва да се оздрави чрез пречистване, реорганизиране и, по възможност, привличане на качествени учени отвън. Тя може да бъде редуцирана, но важното е да остане само „здравата” част. Това става по пътя на законово въведени атестации, акредитации, привличане на външни учени при специални условия. Само след осъществяването на този първи етап си струва да се премине към втория – приоритизирано финансиране на проектна база на научно укрепените звена, при което да се постигне и модерна материална база. Иначе, парите ще бъдат хвърлени до голяма степен на вятъра”.

Та лабораториите се „издържат” след като се определи нивото на учените в тях. Ако дадеш един най-модерен скъп апарат за провеждане на най-съвременни научни изследвания на средностатистичния български учен, той ще го счупи на шестия месец. Хумболдтовата фондация, например, е дала безвъзмездно на БАН и българските университети от 1970 г насам (във връзка с българските стипендианти) модерна научна апаратура на обща стойност над 3 млн долара. Едно проучване е показало че повече от половината от получените апарати не са били използвани рационално, други са били повредени още на втората година. Аз лично знам случай на закупен апарат от институт на БАН на стойност 150,000 долара, който не е бил използван нито един път по предназначение – след като е събирал прах в коридора в продължение на 5 години е бил бракуван.

Във въпросната статия прозира порочното, разпространено в България, схващане, че научната общност трябва да се приема изцяло такава, каквато е - по силата на нейното съществуване. Както манталитетът на българския учен, така и управлението на българската наука, са изградени върху презумпцията че всякакви реформи в организацията и финансирането трябва да постулират научната общност като даденост, че вината за всякакви неблагопопучия не може да се корени в тази общност. Научната посредстеност в България си е осигурила сигурност и беконкурентно спокойствие. От тази база тя нахално иска още по-голямо опростяване на системата за научни степени и звания и, разбира се, заплащане като на достойни учени. В нея здраво е бетониран комунистическо-уравниловачния манталитет. Но изливане на пари в нейната безплодна утроба няма да роди нищо.

Напомнящите за комунизма разбирания в тази статия аз неволно асоциирам с довчерашната „говорилня” в този форум, която удави опита да се направи издържано „обръщение” към властите за реформиране на научната общност. Аз разбрах, че непреодолимото препятствие за тръгване по пътя на реформи не е толкова „окопалата се върхушка от закостеняли администратори”, колкото окопалата се зад фасадата „учени” некадърна и безкрупулна низина, която дращи със зъби и нокти за да запази наследената от комунизма неефективна организация на научния труд.
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