‘**ОБРЪЩЕНИЕТО’ ПРОВОКИРА ДИАЛОГ**

Изглежда че подготвената ‘Декларация-Объщение’

<http://tech.groups.yahoo.com/group/bulgarianscienceproblems/message/3276>

направи впечатление на доста хора. Може би при новия председател духът в най-висшите етажи на БАН малко се е поизменил, но тя предизвика официален коментар от и.д. главен научен секретар на БАН:

<http://www.bas.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0085&n=000041&g>=

Това е утешително. Обръщението не успя да отиде където трябва, но **доведе до диалог.**

Коментарът на д-р Александър Попов започва с това, че ръководството на БАН **недоумявало** „как може да се определя като критична ситуацията в Академията”. Той пропуска уводната част на обръщението, където са формулирани основните проблеми:

*„БАН е в кадрова криза, без акредитация на звената, атестация и мобилност на учените, с ниска отчетност и отговорности, без научна политика, с неопределен статут между държавните и обществени организации и с неопределена роля. Структурата, стилът и методите на управление на Академията недостатъчно са се изменили от времето на тоталитаризма”.*

И.д. главният научен секретар не им обръща внимание и не ги коментира. Те са, които определят ситуацията като „критична”.

Все пак, той коментира седемте искания в обръщението**.** Коментарът на първа точка показва непознаване на управленската структура на публичните организации (те, по правило, имат външен съвет/комитет/борд от представители на държавата и/или обществеността) и на смисъла и съдържанието на понятието ‘академична автономия’. Колкото и да е странно, но трябва да информирам и.д. секретаря, че всички държавни университети в Америка, Австралия и Азия, както и много европейски университети, имат такъв контролен борд, назначаван от държавата. Немските държавни университети имат Университетски съвети с 1/2 членове, назначавани от държавата, както и ‘Кураториуми’ с 1/2 външни членове. Подобно е положението при научно-изследователските организации. Да вземем, например, Макс-Планк обществото – 2/3 от членовете, както на Общото събрание, така и на Сената, са представители на държавата, на обществени организации и на бизнеса. Твърдението че предлаганият Контролен съвет е приложим „само за фондации и университети с преобладаващо частно финаниране” е абсурдно (точно при частните университети това не е приложимо).

Функциите на такъв Контролен съвет съвсем не са „на ментор”, нито пък „да дублира всички управленски дейности на органите на БАН”.  Дразнещи са спекулациите с „традициите и принципите на най-старата научна структура в третата Българска държава” защото става въпрос за БАН като изследователски център.

**Ролята на такива контролни съвети е да контролират унииверситетът/организцията да служат на обществото**. Такъв Контролен съвет е особено належащ при БАН, чиято управленска структура е **напълно затворена**. Така БАН служи не на обществото, а на своя персонал. Но интересите на обществото и на персонала често се разминават (напр., персоналът има интерес държавата да финансира институционално, а обществото – на проектна база).

Ръководството и УС на БАН имат някаква отговорност **единствено** към Общото събрание, избирано от и отразяващо интересите на научния състав, но не и към обществото, което плаща данъци за издръжката на БАН. Съществуващата пълна затвореност на управлението е предпоставка и за извращения, за намаляване и модифициране на отговорностите, дори и към това Общо събрание. С повече от 50 безконтролни **поправки на Устава** бе **премахната мандатността**, отменено бе изискването професорите да са доктори на наукита, изменен бе начина на избор на академици/чл.кореспонденти, редуцирана бе възможността за обжалване на решенията на УС, и др. Построена бе въртележката „директорите избират УС, УС избира директорите”, ОС започна да приема годишните отчети с ръкопляскане вместо с гласуване. Оказа се, че при този начин на управление Уставът може да бъде спокойно **нарушаван**. Не се изпълнява чл.24(1)7 за периодично атестиране на научните звена. Повече от 10 години нямаше правилник за атестиране на учените съгласно чл.58(1). Никой не е видял отчет на УС пред ОС съгласно чл.24(4). Къде е ‘Концепцията за преструктуриране на БАН’ съгласно чл.2(2) на преходните и заключителни разпоредби? **Всичко това не е в интерес на обществото. Ето защо е необходим Контролен съвет.**

Съвсем не става въпрос „да се отнеме напълно автономията на БАН”. Аз бях мого изненадан да видя, че и.д. главният научен секретар на БАН пише следното: *„Мнението че академичната автономия трябва да се ограничава само до научната и кадрова политика е напълно неоснователно”.* Би трябвало да е запознат с тези въпроси. Разтворете енциклопедии, речници – вижте дефиницията за академична автономия:

***„Академична автономия е свободата на университетите и други научни организации да решават сами, без външна намеса, кой ще изследва/преподава, какво да се изследва/преподава и по какъв начин, и кой може да бъде обучаван..***

**Академичната автономия легитимира правото на държавата (или друга финансираща организация) да се намесва в организацията и управлението с оглед осигуряване на отчетност и отговорности.**

Ще се спра накратко и върху някои от останалите коментари на д-р Попов по седемте точки в обръщението. Считам, че ръководството на БАН и ръководствата на институтите не бива да се оправдават с трудовото законодателство когато са критикувани за това че в БАН няма нито един учен на временен трудов договор. Става въпрос за **мобилност на учените**, освобождаване от показващите неперспективност, конкуренция. Не може на ръководството да не е известно, че по света „моторът” на научните изследвания са докторанти, post-docs, research associates, които са на временни позиции, чието заплащане идва главно от проекти, и чиято мобилност между проекти, звена и институции, спомага за развитието.

Не знам какво има предвид д-р Попов, но не мога да се съглася, че *„БАН отдавна е внедрила компютърна система в своята административна дейност”.* В обръщението се говореше за цялостна компютъризирана информационно-управленска система с всички необходими бази данни, за централизиране на счетоводната и кадрова информация и на цялата счетоводната дейност. В БАН изпълнено ли е изискването на чл.24(1)11 на Устава Управителният съвет да организира създаването и поддържането на бази-данни? Колко е общият брой на всичкия счетоводен персонал в системата на БАН?

Д-р Попов, БАН има ли база-данни за всички нейни научни кадри, заминали на постоянна работа в чужбина? Моите уважения, но дръзко е да твърдите че връзка с тях „съществува и никога не е била прекъсвана”. Единствено, в протоколите на някои научни съвети е записвано, че определени хора имат „асоцииран статут”, и това е всичко. Случаите са много малко на брой, определяни са без ясни критерии, в зависимост от благоразположението на властващите в института. Няма никакъв правилник който да урежда такъв статут. Може ли да ми кажете колко учени в момента имат такъв статут? Доколкото знам, на последните такива (в Института по биофизика) този статут е отнет. Малкото полезни връзки, които все още се поддържат, са неофициални, на лична база. Знаете ли как подобната ситуация е уредена, напр., в Унгария? Сигурно сте чул каква програма за връщане на учени изпълнява Китайската АН и какви плодове тя носи? Знаете ли, че подобна програма наскоро прие и Руската АН? Близо една трета от директорите на институтите на БАН нямат дори званието ст.н.с.I ст. - УС на БАН да се е сетил да покани някой изтъкнат български професор в чужбина да участва в конкурс за директор?

Липсата на ред в това отношение е позволила, например, водещият член на последното Политбюро на ЦК на БКП, идеологът и ръководителят на българския научно-технически шпионаж, Стоян Марков, след като е принуден да напусне България и 10 години да се занимава със съмнителен „бизнес” из Европа, изведнаж да се окаже „във връзка” с бившия си институт в БАН и противно на всякакви закони и правилници, да бъде приет без никакъв конкурс наново след 10-годишно отсъствие. Това ли имате предвид под „съществуваща непрекъсвана връзка”?

Благодаря че взехте публично отношение по подготвената ‘декларация-обръщение’. И без вашата намеса, тя не можа да намери подкрепа. Може би тя трябва да бъде изпратена от името на ‘група граждани’? Или пък от името на ‘група български учени, живеещи и работещи в чужбина’.

Лазарин Лазаров
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