НЕОБОРИМИТЕ ИСТИНИ ЗА БАН

Когато кажат на някой шеф в БАН, че институцията им е нереформиран анахронизъм, че е ‘обрасла с бюрократичност структура’, че имат неработещи звена, че парите от бюджета се разпределят ‘на калпак’, че нямат приоритети, че ‘живеят в произвол’ и само хленчат за пари, че са потънали в ‘безвремие’, че ръководството е от ‘брежневски тип’, че комунистическата научна номенклатура продължава да дърпа конците, да се възпроизвежда и да пази статуквото по най-реакционен начин, те имат стандартен отговор от три точки:

1.       БАН била реформирана още в началото на прехода

2.       организации като БАН (академии/нац.изследователски центрове) имало в почти всички страни

3.       мислели и за по-нататъшни реформи.

Точно по този начин реагира председателят на БАН Съботинов, след като събрани на ‘кръгла маса’ социолози и политолози изказаха обвинения като горните, публично отразени от медиите. Той покани критиците и журналисти за да им изнесе slide show по горните три точки.

Твърдението, че Академията била вече реформирана било доказано с цифри, показващи че огромният състав е намалял в резултат на напуснали и пенсионирани, и на закриване на няколко спомагателни звена. Посочени били имената на академии и научни организации в европейските страни, които били ‘аналогични’ на БАН, без да се влиза в ‘подробностите’ около огромните различия от тях. Вместо да покаже, че БАН има научни приоритети, председателят показал че имало 15 (петнадесет) проблемни съвети, в които се обсъждали ‘препоръки за структурни промени’. Всичко това било гарнирано с твърдения като това че от БАН излизали 60% от научните публикации и че били спечелени 500 европейски проекти за 20 млн евро (дори компенсиращи българските вноски  за европейските програми). Този задълбочен слайдов анализ бил постоянно украсяван с фрази от рода ‘авторитет в европейската и световната наука’ и ‘традиционно водещи позиции в света’.

Защо не може председателят Съботинов да представи сериозен аргументиран **анализ на ефективността** на БАН като европейска научно-изследователска организация вместо такова повърхностно slide show?  Защото той няма как да обори някои **необорими истини за БАН.** Той не може да отрече, че:

* В БАН **няма централна научна политика и научни приоритети**.   
  ОС и УС на БАН не са научни органи. След отстраняването на корпуса на академиците от управлението, научната политика на БАН бе предоставена на 70 научни съвети, които само си разпределиха всички възможни научни територии. Създадените неотдавна 15 проблемни съвета само илюстрират пълната липса на желание за някакво приоритизиране и преструктуриране.
* БАН е уникална, без никакъв аналог по света, със своето **затворено управление.**Нито в общото събрание, нито в някакъв друг орган, не  е допуснат нито един външен човек. А се води публична организация на публично финансиране. БАН служи на интересите на своята научна номенклатура, а не на обществото.
* БАН **не се отчита на никого.**  
  Няма никакъв контролен орган. БАН не дава отчет за бюджетната субсидия, която получава. При липса на отчетност и отговорности в БАН необезпокоявано си нарушават устава и правилниците. (Примери за нестриктно спазвани членове на Устава: 24(1)7; 24(1)11; 24(4); 36(1); 58(1).)
* Институтите на БАН не се акредитират и учените не се атестират.
* ЦУ на БАН е раздута бюрократична институция,   
  която разпределя бюджета уравниловачно, вместо според получени резултати, което силно снижава ефективността. В БАН не искат да повишават заплатите на едни за сметка на други. Няма нито един човек на срочен трудов договор.
* В БАН 3,700 учени работят върху 3,500 проекта.
* На учените от БАН се падат 2.3 публикации годишно, но само 0.3 в реферирани импактни списания.
* Като цяло, нивото е много ниско, сравнено с европейското - в някои отношения с очебийна изостаналост.  
  В БАН няма компютъризирана информационно-управленска система, няма достъп до Web of Science…
* В БАН стари комунистически идеолози и свързани с бившата ДС бивши партийни апаратчици все още заемат ръководни постове и кадруват.
* Гласността и прозрачността в управлението на БАН не се изменила много от тоталитарно време.

Председателят Съботинов твърди, че ‘сродни’ организации като Макс-Планк обществото в Германия и Чешката академия получавали несравнимо повече средства от държавата. Той, обаче, пропуска да отбележи, че в тези институции бюджетните субсидии се разпределят на проектен принцип чрез собствени grant agencies при строга отчетност.

Председателят Съботинов пропуска да отбележи, че 2/3 от членовете на общите събрания на Макс-Планк обществото и на Чешката академия са представители на държавата, на обществени организации и на бизнеса.

Председателят Съботинов пропуска да отбележи, че Макс-Планк обществото и Чешката академия имат централен **научен** орган (сенат/върховен научен съвет) за управление на научната политика.

Председателят Съботинов пропуска да отбележи, че членовете на МПО (‘академиците’) не получават нито стотинка, и че Чешката академия премахна тези звания.

Председателят Съботинов добре знае, че в Германия и Чехия комунистически ‘научни’ идеолози и апаратчици като К.Косев, В.Проданов, Я.Иванов, Г.Марков  и др. бяха отдавна изхвърлени.

Председателят Съботинов твърди, че мислели по въпроса за бъдещи реформи. Само погледнете състава на ‘Експертния съвет за научна стратегия’ към ОС

<http://www.bas.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0024&n=000003&g>=

и надежда всяка оставете.

P.S. Когато ръководителите на БАН се усетят съвсем притиснати до стената, те си имат и един последен вариант за отпор – безкрупулни сили работели за закриването на столетната академия за да заграбят някои нейни имоти. И някои започват да си мислят, че въпросните социолози, пък дори и министърът, са скрити съучастници на тези сили...
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