**СИНДИКАТИТЕ И УЧЕНИТЕ – ПО СВЕТА И У НАС**

Организацията, стилът и методите в българската наука и висше образование се променят бавно, но едно нещо бе променено веднага след краха на комунистичекия тоталитаризъм – квалификацията „научен работник” беше изхвърлена. Но докато „Съюз на учените в България” звучи по-добре, „Синдикат на учените” звучи смешно. Защото никъде по света (с изключение на България) няма такъв синдикат...

Академичните институции са практически изключени от официално регистрираните Labor Unions в САЩ, а в Западна Европа само 3% от университетските преподаватели са се записали към учителските синдикати. На запад е прието, че научното творчество е твърде специфично и че учените-изследователи и университетски професори не могат да бъдат защитавани от традиционните синдикати. Техни специфични професионални асоциации до голяма степен поемат и синдикалните функции. Така например, университетските преподаватели в САЩ (tenured) търсят защита на свои социални искания чрез ‘Американската Асоциация на Университетските Професори (AAUP).

Какво е положението, обаче, у нас? Национален браншов синдикат „Висше образование и наука” претендира да представя всички учени в България. Функциите и направленията за действие при традиционните браншове са механично преместени и в този конфедериран синдикат без отчитане на специфичните особености на научното творчество, на неговата оценка, необходимостта от мобилност на учените, от ненормиран работен ден и др. Продължава третирането на учените като ‘научни работници’. Нещо повече – защитата на техните социални права се свързва пряко с развитието на цялата система на висшето образование и науката.

Накичени с научни титли ръководители организират дискусионни форуми по „Развитието на висшето образование и науката в България” от позицията че държавата трябва да съгласува всичко с тях.

<http://84.242.167.9/knsb/index.php?option=com_content&task=view&id=854&Itemid=1>

Оказва се, че синдикатът претендира да провежда не само *социален* диалог с държавата, но и *граждаски* диалог, че той държи държавата да не предприема нищо преди постигането на *„споделена визия”* за развитието на висшето образование и научните изследвания; предлага дори „експертна помощ”(?!) – вж напр. излязлата  през седмицата статия на председателя на КНСБ:

<http://www.duma.bg/2009/0309/180309/index.html>

Синдикатите са предназначени да водят само социален диалог с държавата и разширяването на претенциите до граждански диалог, т.е. диалог от позициите на гражданско общество, е абсурдно. Синдикатите не могат да представляват ‘гражданското общество’ защото са професионално сегментирани и се движат от социални интереси. Гражданското общество се движи от ценности и е плуралистично – представено от всички обществени слоеве (бизнес, култура и т.н.). Затова претенциите да определят развитието на такъв отрасъл като висшето образование и науката са абсурдни.

В горепосочената статия на председателя на КНСБ идеите и принципите заложени в проектите на МОН за Национална стратегия за научните изследвания и за нов ЗНСНЗ са подложени на остра критика. Според автора, „*държавата трябва да започне да отделя не по-малко от 1% от БВП за наука не през 2014 г, а още днес”.*

**Какво ще се получи, обаче, при един разнороден и не особено качествен (като цяло) хабилитиран научен състав, бюрократизиран асистенски състав и корумпирана система за рецензиране?** Авторът заявява декларативно, без никакъв анализ и доказателства: *„Науката ни разполага с качествен човешки потенциал”.* Само че с голи декларации искания за наливане на повече в пари в системата не се обосновават. С оглед на ефективност при влагането на  средства, увеличаването на инвестициите в научни изследвания трябва да бъде съпътствано със законодателни промени, със структурни промени базирани на акредитация и атестация, с намиране на форми за привличане на висококачествени учени отвън и надеждни млади таланти. Всичко това не може да стане за един ден.

Проведеният форум и коментираната статия отразяват една картина на политически оцветена, некомпетентна, защитаваща интересите на посредствените и  бюрократизирани учени, критика към държавната политика в тази област и специално към МОН. Некомпетентните синдикални „експерти” явно не познават сътоянието по света и не са способни да направят анализ на положението у нас. Така например, в статията се привеждат грешни сравнителни данни за  броя на учените у нас – използвана е стара, от 2001 г, грешна цифра от ‘Евростат’ за броя на изследователите на 1000 заети лица, некомпетентно представена като брой на учените на 1000 души население. По относителен брой на учени (с научни степени и/или звания – около 21,000) България се нарежда в първата половина на европейските страни, а по брой на *изследователи* (~10,350 съгласно най-новите, залегнали в Евростат, данни) съвсем не е на последно място.

Българската наука има кадрови проблеми не толкова по отношение на количеството на учените, а на техното качество – обстоятелство, което синдикатите никога не биха признали. Искането за бързо наливане на пари в системата отразява примитивното желание за вдигане на заплатите без никакво диференциране, не на проектна база, а *in block*. Българската наука трябва, обаче да се прочисти от неефективни учени не само с оглед прехвърляне на средства към тези, които заслужават, но и с оглед на цялостната си ефективност. Всъщност, пари за учени, които няма да ги прахосат се намират (както от европейски, така и от български фондове) и сега. Това, което биха могли да направят синдикатите, ако искат да бъдат полезни, е не да се противопоставят, а да съдействат за въвеждането на срочни трудови договори, елиминиране на всякакви максимални тавани в заплащането, стриктно проектно финансиране, изчистване на системата от конфликти на интереси и използване на чуждестранни рецензенти, привличане на талантливи учени от чужбина.
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