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**НАУКА ИЛИ НАУЧНА ‘АЛАБАЛИСТИКА’**

**или**

**как може да се стане професор в България**

Уважаеми колеги,

През последните 20 години в България бяха създадени над 30 нови **висши** (с магистърски и докторски програми) училища, присъдени бяха хиляди нови доцентски и професорски звания. Тъй като формално за хабилитация се изискват научни публикации и формулиране на изследователски приноси, се наблюдава масово публикуване в треторазрядни, предимно местни, издания и силно изразена софистика в дисертациите и хабилитационните трудове. Последното важи особено много за хуманитарните и обществените науки. Същевременно, рецензирането силно се формализира и нивото му спадна.

В хуманитарните и обществените науки се наблюдават компилативни „изследвания”  върху общовалидни фундаментални проблеми при затворена в национални рамки peer review система и публикуване в местни издания. При това, за много от публикациите стават характерни не само софистични постройки, но и широко използване на **неточен език** (използване не недефинирани понятия, термини и словосъчетания), както и **невъзможност да се разграничи кое е известно и кое е ново**. Често рецензентите влизат в тон с такава „научна алабалистика” и приемат неясно и неаргументирано формулирани приноси. Един дисертационен или хабилитационен труд би могъл да бъде с незначителни и спорни приноси, но безотговорно недопустимо е да се приемат фалшиви приноси, забулени в неточен език и високопарна фразеология. Такава практика деформира или игнорира принципите на научното търсене и води до формиране на цели колективи, дори общности, в които научното ежедневие и научната кариера се градят върху компилативно празнословие. За съжаление, в България може да се стане професор по такъв  начин.

Искам да ви запозная с един, илюстриращ горното, случай – хабилитационен труд за присъждане на званието професор и рецензиите върху него - приети единодушно от Специализирания научен съвет по информационни науки и наукознание при ВАК на 17 декември тази година**.** Трудът е на д-р **Кристина Върбанова-Денчева**, доцент в **Специализираното висше училище по библиотекознание и информационни технологии**, а рецензиите са от проф. д.п.н. **Александра Куманова** от същото ВУ и от ст.н.с. І ст. дфн **Костадинка Симеонова** от Центъра по наукознание и история на науката при БАН. Прилагам като attachments двете рецензии – отворете ги и ги прочетете и сами ще се убедите.

Представеният труд е озаглавен **„Дигитална конверсия и функционална трансформация на библиотеките”**.  Озадаченият от това как една библиотека може да бъде подложена на „дигитална конверсия” читател разбира че **предметът** на изследване са „трансформациите на медийните области в съответствие с комуникационно-информационната парадигма”. Разбираме че изследването излиза извън рамките на библиотекознанието (Library Science) и че библиотеките се разглеждат като „медии в документалната област” **без обосноваване доколко това е възможно.** Както казва едната рецензентка, „изследването е съсредоточено върху **актуалното състояние на пресечните полета на интегралното семантично цяло от пет структурни елемента:** 1. **дигитализация;** 2. **конверсия;** 3. **функционалност;** 4. **трансформация;** 5. **библиотеки** (??). След така широко и неясно формулирания обект, разбираме че **целта** на изследването е:
**„да се покаже въздействието на системната среда и на дигиталната конверсия като основен метод за трансформация на ресурсоосигуряващите потоци върху функционалния модел на библиотеката като медийна нституция, представяща документалната област, за да се постигат хармонизиране и привеждане в съответствие с новите изисквания на средата като се покаже че конвергенцията на медийните области в библиотеката имат за неизбежно следствие нови функции с които се удовлетворяват нови потребности и се реализира нейната мисия в динамиката на промените в системната среда” (с.9) (!?!).**Не съм специалист в информационните науки, но съм убеден че и най-добрият такъв специалист би изпаднал в недоумение. От къде излезе тази „конвергенция на медийните области в библиотеката”?

Трудът е съставен от пет глави със заглавия като: „**Коеволюционни модели и дигитална конверсия на функционалния модел на библиотеката**”,  „**Технология на дигитална конверсия на библиотеката**”, „**Стратегии и образователни модели в икономиката  на знанието**”**.** Тъй като заглавията още повече озадачават читателя (кое се конвертира дигитално – библиотека, функционален модел...; какво значи „икономика на знанието”), той започва да чете главите с надежда че ще разбере нещо. Разбира се, например, че „ролята на библиотеките вече не се ограничава във функцията на съхранението и разпространението на знанията, а тя се трансформира в съществен елемент от **генеративния процес** на знания”(?). Това би трябвало да е доказано с метода на системния анализ. Но вместо конкретно приложен такъв анализ откриваме нещо което наподобява разхвърлян литературен преглед с псевдофилософски обобщения - при това не може да се различи кое е казано и доказано в литературата и кое е коментар или идея на автора. За първи път в 3-та глава срещаме думата „сканиране”, което всъщност представлява дигиталната конверсия на библиотечни материали. Тук изводът е че методът „сканиране с последваща обработка” е оптимално решение при конверсията. Добре, но какво ново авторът влага в този извод? След това - програми за обучение във висшето библиотечно училище и опити за създаване на библиометрични и наукометрични бази-данни са представени като **резултат на теоретични разглеждания** в хабилитационния труд – интересно, ако ги нямаше какво щяха да правят в СВУБИТ. Изказани са призиви за хармонизиране на българското библиотечно уеб пространство с европейското и за създаване на „стратегия за дигитална конверсия” на библиотечните фондове, които са квалифицирани като **приноси към утвърждаване на българската идентичност в глобалния свят** (!).

Тъй като читателят е изправен пред невъзможността да открие **аргументирани и оригинални** полезни изводи, той се обръща към последната надежда да разбере нещо – формулираните научни и научно-приложни приноси съгласно изискванията на ВАК. Те са представени буквално в рецензията на А. Куманова (вж attachment). И така, след всичко, разбираме че авторката е представила **идеи** (за еволюция на медийните области, за систематизиране на информационните ресурси и др). Много е трудно, обаче, да се разбере кои точно идеи се имат предвид и доколко са оригинални. Идея всеки може да изкаже, а когато тя се формулира и аргументира научно става установен факт или създаден метод или предложен модел и т.н. Недопустимо е да се претендира за научен принос на базата на „представени идеи” без те да се формулират конкретно и аргументират. Друга част от научните приноси на авторката представляват „**представяне не теоретични основания**” (за някаква конвергенция на функциите на различни библиотеки, за изграждането на ново поколение информационни ресурси и др) наново без те да се конкретизират и без да се разбере от каква теория/концепсия произлизат, колко са нови. Били „идентифицирани елементите и характеристиките на **уеб-контента** (?) на съвременните научни библиотеки” – защо трябва професорска дисертация за това, та това влиза в подготовката на всеки библиотекар. Всеки директор на библиотека или главен библиотекар е длъжен да състави процедура за дигитализирането на материалите в библиотеката (вж ‘приноси с научно-приложен характер’) – защо трябва това да влиза в професорска дисертация? На фона на компилацията на всевъзможни, изказани в литературата, мисли и изводи за развитието на медиите, съпроводени с опити за философски обобщения, резултати от изпълнение на вътрешно-библиотечни проекти (дисертанката е работила в Централната библиотека на БАН) и съставяне на учебни програми се лансират като научно-приложни приноси.