**БАН ТРЯБВА РЕАЛНО ДА ЗАКРИЕ ЧАСТ ОТ ХУМАНИТАРНИТЕ И ОБЩЕСТВЕНО-НАУЧНИ ИНСТИТУТИ!**

Приведените от БАН шаблонни „предизвикателства”, „мотиви” и „принципи” не могат да скрият, че проектът за структурна реформа не почива на правилна и ясна философия, от която да изкристализират целите и аргументацията на реални промени. Неизказани са са онези всеизвестни, но упорито премълчавани, пороци, които определят анахронизма, идеологичната и политическа обремененост и неефективността на Академията. Крайно време е БАН да се справи с **истинските** проблеми като:

* разчисти пораженията от дългогодишната си подчиненост на идеологическите догми на комунизма и партийно управление;
* смени принципите, обуславящи съществуването й – да служи не на надстроените идеология, политика, държавен апарат, а на самата наука – **на научната истина** и хуманността;
* да се освободи от неефективни  структури, ракови и паразитни образувания;
* да създаде условия на творчество, благородна конкуренция и научно израстване потискайки задръжките на посредствеността и чиновническия бюрократизъм.

В този смисъл, обявеният принцип на реформата – **механично сливане без реални закривания и съкращения - е абсолютно неприемлив** – особено при хуманитарните и обществено-научните институти. Вливащите се в нов институт с формално нова мисия ще идват със своята тематика, рутина и закостенялост, които много бавно се променят. Евентуалните бъдещи съкращения на базата на атестиране ще имат минимален оздравителен ефект поради провеждането му по относителни, а не абсолютни критерии.

Тематиката на хуманитарните и обществено-научните институти на БАН се дублира в много по-голяма степен с тази на ред университети, отколкото тематиката на природонаучните иститути. Но най-същественото – хуманитарният и обществено-научен сектор на БАН определя в голяма степен основната част от изброените по горе проблеми, обхващащи обременеността от комунистическия тоталитаризъм и отстъпването от чистотата на научното търсене.

Последното 9-то направление  на предлаганата нова струкура е с изкуствено формулирано заглавие („**Общество основано на знанието**”), несъответстващо на досегашната дейност на съставящите го институти. Мисията „Обслужване на българската държава чрез предлагане на публични политики...” нито е ясна, нито е по силите на колективите, създадени през- и обременени от тоталитаризма. Държавата вече няма нужда от политическо обслужване, има достатъчно много университети и университетски учени от които може да черпи независими безпристрастни разработки.

Парадоксално е формирането на институт със следното заглавие: **„Институт за изследване на обществата, ценностите и знанието”** (№3). Кои общества, кои ценности и кое знание ще 'изследва' този институт? Не ви ли напомня това заглавие на известната в миналото АОНСУ и нейното „управление на идеологическия процес”? Ако всички хуманитарни и обществено-научни институти на БАН страдат от наследена идеологическа и методологическа обремененост и популистко разбиране на своята мисия, то два от тях – гнезда на бивши комунистически идеолози и техни ученици – са направо вредни с ретроградните си антиевропейски позиции относно ценностите и с неправилно тълкуване на проблемите на българската наука и висше образование. Точно тези две звена – **Институтът за философски изследвания** и **Центърът по наукознание** – се предвижда да съставят новия институт, който иска да изследва „политическите системи, морала, религиите и знанието”.  При наличието на 50 университета...

Цялото научно израстване на директора на **Института за философоски изследвания**, Васил Проданов, е станало в известната АОНСУ към ЦК на БКП - в прословутия „Център за управление на идеологическия процес - докато през 1988, по препоръката на най-компрометирания идеолог от Политбюро, Милко Балев, той е станал директор на Философския институт към БАН (оставайки съветик на Политбюро и лично на др. Балев). Ето един цитат от статията на Проданов ‘Организационна култура и нравствена позиция на партийния работник’ от 1984 г: „И щом като с основание другарят Тодор Живков говори за първичната партийна организация като първообраз на бъдещия трудов колектив, не е ли партийният работник първообраз на бъдещия човек?”.

Казват че той си бил съзадал репутацията на най-задълбочения изследовател и анализатор на „хармонично развитата личност на социализма”.  След падането на тоталитаризма този партиен идеолог не може да се превърне в глобално мислещ учен, въпреки че през 1999 издава книгата „Глобалните проблеми и съдбата на България”.  В нея и в други творби като „Феноменът Гулаг” нахално прозира желанието за историческа реабилитация дори на най-реакционното от комунистическата идеология и практика.

Феноменът „Проданов”  трудно би могъл да съществува през последните десет години в духовното пространство на българските университети, но той спокойно си вирее в БАН – този бастион на комунистическата идеологическа номенклатура. В. Проданов е несменяем директор от 1988 г, създал е много ученици и сега те се канят да предлагат „политики, свързани с тенденциите на общественото развитие и ценностните системи”.

За съжаление, личността на директора определя облика на целия Институт за философски изследвания. Там има и по-млади хора, но школата е ярко изразена. Изследванията в този институт са самоограничени в чисто национални рамки - изследователите се оказват неспособни да излязат на международната философска арена, въпреки че основно се занимават с общовалидни проблеми. Същевременно, те са много активни в организирането на многобройни местни конференции и симпозиуми, ‘кръгли маси’ и семинари, на които поставят за обсъждане актуални икономически, социологически, управленчески/преустройствени и морални проблеми на нашето общество. И точно тук се крие лошото – с тази своя дейност те не само че не допринасят някаква полза, но нанасят вреди. За щастие, техните ‘научни мероприятия’ не придобиват отзвук и сборниците, които издават, никой не чете. Но достатъчен е „шумът” (със силно изразен ляв политически привкус), който те внасят, с който объркват аспиранти  и случайни читатели и фактически пречат на реформите, свързани с европейското ни приобщаване.

Така напр., на организирана преди три години конференция ‘Оценката в науката’ развитията в световната практика не са представени (или представени некомпотентно), обсъждано е „какво от международната система на използване на импакт фактор и цититуемост е приложимо у нас”. В ИФИ не желаят да приемат че българската наука трябва да бъде част от европейската и световната. Организират семинари и ‘кръгли маси’ по най-различни проблеми, свързани с европейски изисквания, на които се дискутира кое европейско можело да се приеме, кое трябвало да се модифицира и кое да се отхвърли. Организират конференции и семинари по етични и морални проблеми (напр. ‘Моралът в българските медии’) от позициите на марксистката етика опреди 30 години без да засягат съвременната „партийност” и избягвайки материята около конфликтите на интереси. ИФИ е организатор (съвместно с СУБ) на постоянен дискусионен форум по проблемите на науката и висшето образование с много слабо завоалираната цел да оказва отпор на всякакви опити за реформи от страна на правителствата и запазване на статуквото.

Другото звено, което влиза в проектирания идеологически иститут **– Центърът по наукознание и история на науката** – по своята история, характер и комунистическа идеологическа подпладка е умалено копие на ИФИ. Той наследява типично, създадено за определени личности по тоталитарно време, звено на БАН - в миналото то осигуряваше „научно поприще” на обслужващи политбюро и ЦК на партията марксисти като първия му директор Никола Стефанов, който пишеше речите на Тодор Живков. Сега в този център намират подслон техни ученици и протежета, предимно с марксистко-философско образование. Сътрудниците на този център, като цяло, за много далеч от съвременното наукознание – те нямат нито подготовката, нито познанията за тази, иначе актуална, съвременна дисциплина. Формално, този център е структуриран приложно – със секции за анализ на националната (и в частност – на БАН) научна политика, научен потенциал, наукометрични анализи. До ден днешен, обаче, те не са направили нито един наукометричен анализ. Те предвиждат и в новия институт да изследват изобщо „развитието и състоянието на науката” – т.е. да не правят нищо защото публикуват на български неща, които никой не чете.

Твърде характерна е фигурата на доскорошния директор на Центъра, единствен ст.н.с. I ст. и председател на НС, закърмената с маркистка философия ученичка на писача на речите на Т. Живков, Костадинка Симеонова. Тя гледа недоверчиво на бурно развиващата се на Запад наукометрия. Изразява критики от позициите на postmodern science. Цял свят използва Web of Science, но тя все изтъква кусурите й. Иска наукометрията да се нагоди към българските учени, а не обратното. Тя и нейни колеги използват страниците на сп. ‘Наука’за да критикуват наукометрията, да манипулират читателите по отношение на реалното състояние на българския научен потенциал, да пречат на изграждането и прилагането у нас на точна обективна система за оценка на научните постижения. Ето какво имам предвид като казвам, че този новопроектиран институт ще бъде не само безполезен, но и вреден.

Сега е момента **описаните две звена на БАН да бъдат разформировани**. Няма никаква обществена необходимост от такъв новоскалъпен институт с идеологизирана, в стила на миналото, мисия.

А какво да се каже за проектирания **„Институт за изследване на населението и човека”** (№2)**,** който ще съчетава демографски с психологични изследвания? В БАН не чувстват ли че стават смешни? Ако съществуването на някакъв център за демографски изследвания към БАН има смисъл, то прилепването към него на малкия, изкуствено създаден по тоталитарно време, **Институт по психология** е направо нелепо. Международните експерти определиха този институт като посредствен, без научно значение в международен план и като слабо перспективен. Психологията е достатъчно застъпена в университете – **на лице са всички указания че този институт трябва да се закрие.**

Много по-резонно е **Центърът за изследване на населението** да формира нов **‘Институт за демографски и социологични изследвания**’заедно със сегашния **Институт по социология** (вместо също нелепото му съчетаване с Икономическия институт като нов **„Институт за икономически и социални изследвания”** (№1)).  Институтът по социология, обаче, трябва да преосмисли мисията си, да се освободи от популистични цели и стила на работа от тоталитарно време, да издирва социологичната истина, да не предлага непоискани „политики за социално развитие”, да бъде независим.  (Институтът показа своята сервилност преди две години с провеждането на социологична анкета за ролята на държавата за развитието на науката, която беше пародия на научно социологично проучване). Това означава, че формирането на новия институт не трябва да бъде формално сливане, че мисията на новия институт трябва да бъде по-друга и че са необходими тематични и кадрови промени и съкращения.

**Икономическият институт** на БАН, както и **Институтът за правни науки**, който сега иска да се прекръсти на **Институт за държавата и правото** (№4), **реално нямат място в БАН**. У нас има достатъчно специализирани икономически ВУЗ, правните науки преживяха ярък ‘бум’ през последните 20 години и са представени повече от напълно в университетите. Кое е специфичното, което налага такива звена да има в БАН? Няма такова. Те са създадени на времето със съвсем друга ‘интимна мисъл’, сега правителствата нямат нужда от разработени, идеологически подплатени, политики, от ангажирано тълкуване на икономиката и законите. Та всеки от тези два института би откликнал веднага на призиви на ръководства/партии да предостави икономически/правни аргументи за запазване на статуквото, за подкрепа на инициативи на Първанов/БСП. Това не е нужно. Пресни примери: само преди няколко месеци за да угоди на президента Първанов, поръчал икономическа аргументация на необходимостта от избягване на социални сътресения, Икономическият институт с директор Митко Димитров не се поколеба да игнорира основни правила и закономерности на съвременната макроикономика (предлагат премахването на плоския данък и др.) с идеи, които с основние някои видни икономисти определиха като като грешни и назадничеви („малоумие” според С.Дянков); правният институт се впусна да тълкува Закона на БАН като допускащ пресрочването на посочените в него пенсионни възрасти, и др.

Тъй като е трудно премахването на тези институти с един замах и доколкото в тях има и добри млади специалисти, необходимо е да се намери форма за поне **частичното им интегриране към подходящи университетски звена**. В по-далечна песпектива, обаче, **от обществените науки в БАН трябва да остане само един Институт за демографски и социологични изследвания,** ангажиран със специфична  приложна тематика.

Проектът предвижда 6 нови, механично сглобени, иститути да съставят **хуманитарното** научно направление на БАН с новото заглавие „**Културно-историчесо наследство и национална идентичност”**(№8).  Аз не съм убеден, че това название е най-уместното, още повече че **опазването** на националната идентичност се разбира от много хора по различен начин. У нас, общо взето, се влага друго, популистко, съдържание на този термин, станал моден покрай евроинтеграцията. Когато националната идентичност се разглежда не от позицията на племенния колектив, а от тази на глобално мислещия индивид, това значи обективно възприемане на миналото и настоящето, на доброто и лошото. Като научно направление това ще означава опознаване и осмисляне на истината, а не „отпор на опасността от разрушаването на националната ни идентичност”. За съжаление, съдейки по формулираните мисия и приоритети, проектантите на това направление изглежда не мислят така – и тук те виждат ролята на новите звена не толкова като установяване на научната истина, колкото като обслужване на държавата и обществото.

В смисъла на горното сегашният **Институт по история** се нуждае от дълбоко преустройство, преосмисляне и силно редуциране. За това може да помогне много проектираното сливане на този институт с **Института по балканистика** и **Центъра по тракология** в нов **„Институт за история и балканистика с център по тракология”** (№3)**.** Това заглавие звучи тромаво и искуствено – би трябвало да бъде само **Институт по балканистика с център по тракология.**

Международните експерти деликатно отбелязват че в този институт цари остарялото популистко разбиране на историята (от времето на 1-вата световна война според сполучливото определение на един колега) и че е раздут по състав (дадени са му ниски оценки по всички показатели). Сътрудниците на този институт като че ли виждат като своя задача не установяването на историческата истина, а изграждането и опазването на представи за историческите събития. Директорът на този институт, военният историк Георги Марков е войнстващ националист с примитивно, колективистично отношение към историята. Ще цитирам негова мисъл, изказана по повод нашумелия преди две години скандал с канселираната научна конференция за митовете около Баташкото клане, която много добре илюстрира дълбоки пороци на българската историография:

*„...Да допуснем, че някои от тези проекти стигнат до доказателствена част, която отрича документиран етап от миналото - Това значи да си обезсмислим историята!”*Очевидно, българската историография има нужда от преосмисляне и в този смисъл **съвсем малка част** от учените на този огромен (над 100 души научен персонал) институт биха могли да отидат в проектирания нов.

Един друг сегашен институт на БАН, който трябва да повиши квалификацията си и преосмисли своята дейност е **Институтът за български език.** Този институт се е самоизолирал в национален мащаб и научното ниво е много ниско. Два основни порока трябва да бъдат изкоренени от този институт. Първият – това е напълно голото самочувствие че били *„ естествен център на световната езиковедска българистика”* и че *„в чужбина няма българистичен орган с импакт фактор, така че публикуването в чужбина не може да има по-голяма научна тяжест”* (цитатите са взети от сайта на института). Тук те не си дават сметка колко много изпълнението на тяхната мисия зависи от сътоянието на българистиката в чужбина. Самопровъзгласяването за някакъв център с „централна” и „координираща” роля влияе зле на качеството и нивото на дейността на този институт. Друга основна слабост – всъщност, съзнателна заблуда – е че този институт бил оторизиран от правителствените органи да определя нормативно книжовните норми у нас. Езикови стандарти в страната трябва да има, но те се определят законово на базата на препоръките не само на един единствен институт. Явно че в ИБЕ не могат да проумеят необосноваността на претенциите си защото дори в мисията им като нова проектна структура на Академията е записано: „Публикуваните от института речници и граматики имат характер на официални нормативни документи”. Така е лесно – можеш да произведеш най-долнокачествен буламач, но произведенията ти трябва да се приемат и признават защото са „нормативни”.  Ето и един друг цитат от сайта на ИБЕ: *„В качеството си на представителен орган за българския език Институтът отстоява интересите на Република България по въпросите на езиковата равнопоставеност и националната идентичност”.* Неразбирането на мисията се потвърждава – работата на един независим академичен институт е не да „отстоява интереси”, а да служи на науката.

Проектната структура предвижда ИБЕ, както и **Кирило-методиевския научен център** да останат като самостоятелни звена (съответно №1 и №2). Това е **необяснимо и неоправдано**. ИБЕ трябва да се пренастрои в смисъла на гореказано и двете звена заедно да формират един нов **Институт за български език с Кирило-методиевски център.**

От дълбоко преосмисляне на мисията си  и подчиняване на **научното** разбиране на парадигмата „опазване на националната идентичност” се нуждаят и **Института за фолклор** и **Етногрфския институт с музей**, които се предвижда да формират нов **Институт по етнология и фолклористика с етнографски музей** (№4).

**Институтът по литература** е този институт на БАН, който след резките политически промени от 1989/90 г в най-голяма степен загуби смисъла на съществуването си. И трите главни направления на дейноста на този институт – сравнително литературознание и теория; запазване на литературното наследство; и обучение – са достатучно застъпени в университети като последните две са направо излишни. Частично припокриване има и с ИБЕ и с Кирило-методиевския център. В този институт се занимават повече с публицистика отколкото с изследователско творчество. Издали са над 1000 публикации (милиони страници), а там са защитени само десетина дисертации.

Сега зам.директорът на института Вихрен Черниокожев се оплаква по вестници и сайтове че с проектираното сливане на института с **Института по изкуствознание** и **Центъра по архитектурознание** щял да се затрие „потенциала на ИЛ да развива фундаментални изследвания в полето на литературознанието”, но обективните показатели говорят че точно в това отношение институтът е много слаб и че няма извоювано никакво международно признаие. Той също се хваща за „опасността от разрушаване на националната идентичност” – може да бъде спокоен, националната идентичност няма да загине без Института по литература на БАН. Този институт, както и Института по изкуствознание и Центъра по архитектурознание (поучили многа слаби оценки при международната експертиза), които би трябвало да формират нов **Институт за литература и изкуства** (№5), **би трябвало да се закрият** – специалистите по сравнително литературознание ще намерят своето място по университетите.

Едена смислена реформа на хуманитарните институти на БАН би трябвало да доведе до присъствието само на следните звена: **1.Институт за български език с Кирило-методиевски център; 2.Институт по балканистика с център по тракология; 3.Институт по етнология и фолклористика с етнографски музей** и **4.Национален архиологически институт с музей.**
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