ЕВРОПЕЙСКИЯТ СЪЮЗ, НАЦИОНАЛНАТА ИДЕНТИЧНОСТ И БЪЛГАРСКАТА НАУКА

Притиснати от обстоятелствата, преди 5 месеца в БАН обявиха че предприемат ‘структурна реформа’ посочвайки някои, твърде общи, причини, които я налагали. На първо място (вж ‘Предложение на УС за нова структура на Академията’) като основна причина (предизвикателство) е посочена „*Опасността от разрушаване на опорите на националната идентичност и разпиляване на националното културно наследство”.*

В какво се изразява тази опасност и откъде идва тя?

Зад това неразяснено и неаргументирано твърдение се крие ненаучен популистки подход с неприятен политически отенък, който може да послужи само за някаква псевдореформа (на думи), целяща всъщност запазване на анахронизма, идеологичната и политическа обремененост и неефективността на хуманитарните и обществено-научни институти на БАН. Далеч незабелязани остават **истинските** проблеми като:

* Преразглеждане на  принципите, обуславящи съществуването на тези институти – да служат не на надстроените идеология, политика, държавен апарат, а на самата наука – **на научната истина** и хуманността;
* Разчистване на пораженията от дългогодишната им подчиненост на идеологическите догми на комунизма и партийно управление;
* Освобождаване от закостенели, свързани с идеологическия апарат на ЦК на БКП идеолози и пропагандатори, от неефективни  структури и паразитни образувания;
* Създаване на условия за творчество, научно израстване и излизане на международната научна сцена потискайки задръжките на посредственост и неразбиране на научната им мисия.

Създава се някакъв компилативен „Институт за изследване на обществата и знанието”. Под това заглавие може да влезе всичко. Щели да обслужват държавата с ‘политики’, свързани с тенденциите на общественото развитие... Щели да се грижат за запазването на националната идентичност в условията на европейската интеграция и глобализация...

Диалектическият метод на българската философска школа от времето на тоталитаризма ли ще се прилага? Европейската интеграция и глобализация ли са опасността срещу която трябва да се мобилизира бъгарската хуманитарна наука?

Осем института влизат под шапката на ‘направление’: [**Културно-историчесто наследство и национална идентичност**](http://www.bas.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0160&n=000002&g=). Не само че този въпрос не заслужава толкова много научни институции, но в този термин е вложено популистко, несъответстващо на съвременната наука, съдържание. Когато националната идентичност се разглежда не от позицията на племенния колектив, а от тази на глобално мислещия индивид, това значи обективно възприемане и представяне на миналото и настоящето. Като научно направление това ще означава опознаване и осмисляне на истината, а не „отпор” на някакви неясни сили. Но проектантите на това направление не мислят така – те виждат ролята на новите звена не толкова като установяване на научната истина, колкото като поръчано обслужване на държавата и обществото. Държавата вече няма нужда от политическо обслужване, а от обективни научни разработки, на които да се облегне.

Както писа преди няколко месеца в този форум един авторитетен наш учен: *„Ами ако тези многобройни институти открият че някоя крепост или църква са гръцка или сръбска, какво да правят?”* (вж постинг #4412).

Нациите са сравнително ново творение, не по-старо от два века. Те бяха изобретени в рамките на революционните движения през 18. век и по-късно бяха консолидирани чрез формиране на митове, а понякога и чрез етнически прочиствания. Националната идентичност понастоящем има значение като трезор на стимулиращи културата съкровища, тя не е политически проект. В днешно време на световна глобализация и европейска интеграция митовете изискват обективно представяне, историографията трябва да служи за заздравяване на раните от подплатените с национализъм войни и расови изстъпления.

Институтът за история на БАН (сега неизвестно защо преименуван на институт за исторически изследвания), например, е изграден изсяло върху остаряло, популиско разбиране на историята (от времето на 1-вата световна война според сполучливото определение на споменатия вече наш учен). Международните експерти деликатно намекнаха за това, но кой ли ги чува. Един прекрасен пример за съвременно историографско третиране на националната идентичност е създаденият в резултат на сътрудничесто между немски и френски научни институти учебник по история на Западна Европа, който е възприет и се изучава както във френските, така и в немските училища. Подобен учебник за Средна Европа се подготвя съвместно от словашки и унгарски институти и ще бъде въведен в двете страни. Аз не знам дали някога ще бъде създадена ‘История на балканските народи’ която да се изучава едновременно в България, Македония и Сърбия, но знам че в настоящия им вид институтите по  история и балканистика на БАН са на светлинни години далеч от подобна цел. Такива проекти могат да бъдат осъществени само когато хуманитарните институти служат на научната истина, а не на обслужване на държавата с ‘политики’.

Ето какво казва директорът на Института по история на БАН, небезизвестния националист в най-примитивния смисъл на думата, Георги Марков по повод на изучаването на историята на Источна Европа: „***„...Да допуснем, че някои от тези проекти стигнат до доказателствена част, която отрича документиран етап от миналото - Това значи да си обезсмислим историята!”***

Наскоро прочетох една статия на професор от Института за балканистика на БАН, който иска да става директор на новосъздадения институт,
<http://www.svobodata.com/page.php?pid=3679&rid=2771&archive>=
Ето няколко цитата:
*„Заключението на международните експерти, че институтите в областта на обществените и хуманитарните науки „се очертават като особено проблемни”, най-вече заради „криворазбраната идея, че по условие имат за цел да защитават националната идентичност, и не подхождат достатъчно критично”, би трябвало да пукне тъпанчето на българския учен и гражданин, ако обществената акустика у нас беше малко по-чувствителна”*

*„Някои от критиките на международния одит са индиректно насочени към основополагащата уставна цел и стратегическите задачи на БАН”.*

*„Мисията на българската академична хуманитаристика е да се развива като фундаментална и приложна наука за съхраняване, утвърждаване и обогатяване на българската националната идентичност, а българската национална идентичност е част от българската национална сигурност”.*

*„Преструктурирането на Института по балканистика, Института за история и Центъра за тракология не бива да става с... критерия на чужди оценки. То трябва да произтича от.. стратегическите приоритети на българската академична хуманитаристика...  от гледна точка само и единствено на българските национални интереси. Учени, които не работят за България и българските национални интереси, или работят против България и българските национални интереси, нямат място в БАН”.*

По-кротко професоре!. Такива глупости може да каже някой депутат от’Атака’, но не и един учен.

Ясно е какво разбира под „национални интереси” този глупак, който разглежда средствата за проведения международен одит на БАН като „разхищение”.

Научният метод не е създаден и не може  да служи за аргументиране на неистини, а само на истини. Ето какво представляват хуманитарните институти на БАН! Ето какви директори се очертават на новосъздадените компилативни институти с мисия, която в много случаи е „анти-мисия’.

И мисията на Института за български език била *„Запазване и стратегическо утвърждаване на българската национална идентичност и отстояване интересите на Република България по въпросите на езиковата равнопоставеност”.* Ето защо никой у нас не знае как се транскрибира латиница на български език. Освен това, те претендират че „*Публикуваните от института речници и граматики имат характер на официални нормативни документи*”.  (Езикови стандарти в страната трябва да има, но те се определят законово на базата на препоръките не само на един единствен институт. Така е лесно – можеш да произведеш най-долнокачествен буламач, но произведенията ти трябва да се приемат и признават защото са „нормативни”).

Кирил и Методиевото дело било „стожер на българската национална идентичност”. Ролята на Института за литература била запазването на българската национална идентичност...

Нациите не са вечни. Световната политика все по-малко се движи от национални митове. И във все по-голяма степен се опира на науката. **Но на науката която казва истината.**

Имам чувството че с тази „реформа” – в частта й за хуманитарните и обществено-научни институти - БАН не само че не решава натрупани проблеми, не се доближава до необходими цели, но напротив – оголва своята политически обременена и ретроградна същност, определена от хора „нищо старо не забравили, нищо ново ненаучили”. БАН става изразител на тези сили в посткомунистическите страни, които искат да подменят устрема към демокрация и просперитет с ретрограден колективизъм и националистическа страст.
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