До

Председателя на Комисията по образованието и науката на НС

Г-жа МИЛЕНА ДАМЯНОВА

КРИТИЧНИ БЕЛЕЖКИ

върху ‘Годишен доклад за дейността на БАН, 2018 г’, представен за одобрение на Комисията за наука и образование на НС

от ЛАЗАРИН ЛАЗАРОВ, д-р на химическите науки, основател и модератор на сайтa *bulgarianscienceproblems* (30 г. работил в БАН)

Уважаема г-жо Председател на Комисията за наука и образование на НС!

Преди да направя критични бележки върху дейността на БАН през 2018 г съгласно представения на Комисията доклад, искам да обърна внимание на две обстоятелства, които поставят под съмнение съответствието на доклада с изискванията на Закона за БАН:

1.    Докладът не е съгласуван със Съвета на настоятелите на БАН, съгласно изискванията на Закона;

2.    Докладът не съдържа никакви данни за Общността на академиците и член-кореспондентите (респ, събрание и отделения), които съгласно Закона и Устава са базовата част на научния състав на Академията.

Считам че във връзка с тези обстоятелства Комисията трябва да вземе отношение към факта че БАН системно не спазва Закона за БАН, съгласно който Съветът на настоятелите трябва да заседава не по-малко веднъж на три месеца с функции да съгласува научните планове и отчетите на БАН, да получава на всеки 6 месеца финансов отчет от всички звена, да контролира разходването на бюджетната субсидия и стопанисването да собствеността, да анализира на всеки две години получените резултати на институтите, а на всеки три години – резултатите от атестирането на учените, както и други контролни функции. Дейността на Съвета е особено занемарена след 2014 г, последното редовно заседание е през април 2018 г.

Комисията би трябвало да обърне внимание и на друг системен проблем. Управлението на БАН не съответства на членството, корпусът на академиците и член-кореспондентите е оставен без функции и непредставен в управлението (80% от академиците и член-кореспондентите (пенсионираните и работещите извън БАН) не могат да участват в управлението). Това положение е ненормално и може да бъде само временно. При това, БАН се управлява без върховен научен орган, който да определя научната политика и да упражнява научен контрол. Автономните институти са обединени единствено от бюджетното финансиране и функциите на централното управление се свеждат до голяма степен само в разпределението на това финансиране.

Характерно за годишните отчети на БАН е че съдържат приповдигнати самооценки и забулване на слабостите. Ще посоча някои неточности в интерпретацията на представения фактически материал, както и въпроси които също би трябвало да се включат в настоящия отчет.

В доклада се твърди че приетата през отчетната година Стратегия за развитие на БАН до 2030 г стои *„в унисон”* с Националната стратегия за научните изследвания 2017-2030 г. Всъщност, налице са съществени разминавания между тези две стратегии. Докато Националната стратегия е базирана на заключението че у нас е налице *„устойчив спад в областта на научните изследвания”* и цели  „*устойчиво възстановяване на международните позиции на страната по количество и качество на международно видимата научна продукция”*, стратегията на БАН е базирана на твърдението че *„научната продукция на БАН е от високо качество**по международни стандарти”.* Националната стратегия преследва реформи, предвидени са промени  в нормативната база, а приетата от БАН стратегия не е за реформи, а за развитие и оптимизиране при твърдо запазване на организацията, управлението и структурата.

БАН участва успешно в ОПНОИР но това не доказва приоритизиране в духа на Националната стратегия. Целият фронт на науката е равномерно покрит тематично от многобройните секции и лаборатории на институтите. На всеки двама хабилитирани се падат около 3 научни проекта. В отчета не се коментира съотношението на броя на научните проекти към броя на учените, което говори за липса на приоритизиране и концентрация на силите.

Данните показват много слабо участие на БАН в рамковите програми на ЕС, но това не е отразено в отчета. Общата договорирана сума от участието в програма ‘Хоризонт 2020’ е само около 8 млн евро – това е само една десета от и без това малко привлечените средства от български организации.

Въпреки голямата автономност и независимост на институтите финансовият отчет на БАН  е сумиран за цялата академия. Приходите и разходите са представени по пера, но не и по институти.  Разпределението на приходите (и специално допълнителното финансиране) по институти би показало разлики в тяхната ефективност.

През годината бяха избрани трима нови академици и 10 нови член-кореспонденти. Няма и дума за това в отчета, а този факт би трябвало да отразява научни постижения и развитие.

През годината  Националният институт по метеорология и хидрология се разбунтува и отдели от БАН след раздор при разпределението на държавната субсидия. Според отчета протестите на учените от този институт би трябвало да бъдат адресирани към държавните институции финансиращи академията, а не към ръководството на БАН защото бюджетната субсидия за 2018 г била крайно недостатъчна. Без необходимата база, изтъквайки  необоснована необходимост за поддържане на *комплексен* научен фронт, БАН си създаде нов институт на мястото на отделения.

В крайното, представено с удебелен шрифт, заключение на отчета се твърди че „*научните постижения на БАН са значително над средното световно ниво”.* Отчетът не съдържа наукометрична аргументация от световните бази данни на това твърдение. Показателно е че през последните две години нито един учен от БАН не е получил някакво международно отличие.

Уважаема г-жо председател, моля  при приемането на отчетния доклад Комисията да вземе предвид  мястото на Съвета на настоятелите и Общността на академиците и член-кореспондентите  в дейността на БАН, както и направените критични бележки.

13.5.2015 г

                                                                                                                                                                                     Лазарин Лазаров