**МИНИСТЪРЪТ НА ОБРАЗОВАНИЕТО ИСКА ДА ОБВЪРЖЕ УНИВЕРСИТЕТИТЕ С ДОГОВОРИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ**

Българските университети отсъстват от световните рейтингови системи, а малкото присъстващи в дъното на класациите не минават напред, а отстъпват назад. По света, и особено в нашия регион, съществува пазар на лошокачествено знание и те процъфтяват на този пазар. В същото време на трудовия пазар има осезаем недостиг на квалифицирани специалисти, има безработни притежатели на дипломи от провинциални университети в пренаситени области.
Закономерно дойде новината че нито едно българско висше училище не е включено в списъка на европейските университетски мрежи.

Основните слабости на българската университетска система са следните:
- Слаба или липсваща научноизследователска дейност при растяща мрежа от неизследователски университети и колежи (т.н. „макдоналдизация”);
- Вътрешна приемственост и липса на мобилност изразяващи се в отглеждане на собствени кадри и недопускане на външни хора в кадровия подбор и развитие (т.н. „inbreeding”);
- Принизяване на академичните стандарти (академичен либерализъм) и лошокачествено рецензиране (peer review);
- Пълна управленска автономия и липса на отговорност към обществото и държавата („академичен феодализъм”);
- Комерсиализация на пазара на лошокачествено знание (“diploma mills”).

Управлението на българските университети, регламентирано в Закона за висшето образование от 1990 г, е изградено по един уникален, отречен от световната практика, модел. Този модел почива на погрешно разбиране на академичната автономия, която е само научна. Въведено е **затворено самоуправление** като атрибут на академичната автономия (чл.19.3), което не отговаря на световната практика. Въведена е универсална изборност на всички органи за управление (чл.21.1), което е отречено в световната практика като нерационално и неефективно.

Моделът на университетско управление определя институционалните цели и дейност. В този модел трябва да се търсят причините за гореизброените слабости.

Правителствената програма и Националната стратегия за висшето образование предвиждат актуализиране на Закона за висшето образование с цел подобряване на управлението му, реформиране на системата за оценяване и акредитация, усъвършенстване на рейтинговата система и достигане на устойчив модел на финансиране според качеството и реализацията на завършилите. Но българските университети служат на себе си и академичните състави и ректорите са силно заинтересовани за запазване на статуквото. Това особено се отнася до модела на управление залегнал в Закона. Опитите на държавната администрация в лицето на МОН да внесат законови изменения на този модел се натъкват на люта съпротива от страна на Съвета на ректорите. Ректорите блокираха предложението за въвеждане на ‘финансови мениджъри’ в ръководствата на вузовете. Същевременно, техни лобисти правеха опити за законови изменения свързани с разширяване на автономията, пълна свобода за търговска дейност, ректорът да бъдел само човек, работил минимум 10 години в университета, и др.п.

Правителствените администратори в областта на образованието и в частност министърът на образованието и науката като че ли за сега са се отказали от опити за успешно изменение на ЗВО по отношение на модела на управление. Вместо това, МОН е изработило проект за изменение на Закона, който предвижда задължение на ректорите да сключват ‘договори за управление’ с Министъра (заедно с някои изменения в процедурата на акредитация и състава на Съвета на настоятелите).

Доколко одобряването и приемането на този проект би заменило една подмяна на законовия модел на управление? Може ли да премахне корените на недостатъците и да доведе до съществено подобряване на българското висше образование?

Според Проекта договорът за управление съдържа (вж на сайта на МОН):

1. задължения на страните за изпълнението на политиката за развитие на висшето училище;

2. конкретни механизми и показатели за изпълнение на политиката за развитие на висшето училище;

3. задължението на страните да осъществяват текуща комуникация по всички въпроси, свързани с изпълнението на приетата мандатна програма на ректора, в цялост и поотделно за всяка година, както и относно съответствието ѝ с политиката за развитие на висшето училище;

4. задължението на ректора да отчита пред министъра на образованието и науката резултатите от изпълнението на политиката за развитие на висшето училище, за финансовото състояние на висшето училище и за съществуващите проблеми и мерките за тяхното решаване.

Тези задължения могат да служат като спирачка за някои неправилни управленски начинания, но не и за премахване на корените на проявените недостатъци на българското висше образование.
Договорът ще прекрати ли възможността да бъде избран неподходящ ректор? Ще накара ли Факултетен съвет да съкрати една излишна катедра или да уволни един некадърен доцент? Или пък да покани изтъкнат, работещ в чужбина, български учен да се завърне и оглави катедра във факултета? Ще забрани ли на състава на една катедра да си избере удобен, посредствен като учен, катедрен шеф като прогони от тази позиция международно известен взискателен учен?
Може ли един такъв договор да стимулира генерално висшите училища да напуснат регионалния пазар на лошокачествено знание и да преминат към глобалния конкурентен пазар на рейтинговите изследователски университети?

За постигането на тази цел е необходимо законово да се промени модела на управление на висшите училища. Деканите, членовете на Академичния съвет и ректорите не би трябвало да се избират от съответни общи събрания. Деканите и членовете на факултетните съвети би трябвало да се определят от Академичния съвет, а членовете на последния – да се избират от факултетните съвети. Ръководителите на катедри би трябвало да се определят от факултетните съвети.
Както избиращото Общо събрание, така и избраното ръководство, трябва да включват представители съответно на обществеността и държавата.

Лазарин Лазаров

Доктор на химическите науки

nikolov@ime.bg

ЗА ПРОБЛЕМИТЕ НА ВИСШЕТО ОБРАЗОВАНИЕ

*Дневник* публикува нова статия за западащото българско висше образование от *Адриан Николов* от Института за пазарна икономика.
<https://www.dnevnik.bg/analizi/2019/07/28/3944089_pet_problema_na_vissheto_obrazovanie_po-vajni_ot/?ref=home_main_news#comments-wrapper>

Посочени са пет проблема – ниско качество, несъответствие с пазара на труда, лоша връзка с бизнеса и работодателите, липса на научноизследователска дейност и т**върде малко програми на чужд език – без да се навлиза в причините за тях и без да се предлагат конкретни решения. Общо се внушава, обаче, че трябва да се избягва прекомерна регулация на университетския образователен пазар,**

**Така и може да се очаква от пропагандатор на пазарната икономика. Искам да обърна внимание че авторът не познава някои особености на пазара на университетско знание и факторите от които зависи качеството на предлаганото знание..**

**Всъщност, паралелно съществуват два пазара – глобален на висококачествено висше знание и повече или по-малко регионални пазари на по-нискокачествено знание (пазар на дипломи).В първия участват само изследователски университети. Българското висше образование процъфтя на втория пазар. Този пазар позволи университетите на малка България да достигнат петдесет, като в половината от тях практически не се провежда изследователска дейност.**

**Българският образователен пазар се нуждае от регулации, които да ограничат пазара на дипломи и да насърчат включване в глобалния рейтингов пазар на висше знание.**

**Способността за производство и продажба на висококачествено знание зависи твърде много от модела на управление на изследователския университет.** Моделът на управление определя институционалните цели и дейност. В него трябва да се търсят причините за проблемите.

Управлението на българските университети, регламентирано в Закона за висшето образование от 1990 г, е **затворено самоуправление** като атрибут на академичната автономия (чл.19.3), което не отговаря на световната практика. Въведена е универсална изборност на всички органи за управление (чл.21.1), което е отречено в световната практика като нерационално и неефективно.

Правителствената програма и Националната стратегия за висшето образование предвиждат актуализиране на Закона за висшето образование с цел подобряване на управлението му, реформиране на системата за оценяване и акредитация, усъвършенстване на рейтинговата система и достигане на устойчив модел на финансиране според качеството и реализацията на завършилите. Но българските университети служат на себе си и академичните състави и ректорите са силно заинтересовани за запазване на статуквото. Опитите на държавната администрация в лицето на МОН да внесат законови изменения в модела на управление се натъкват на люта съпротива от страна на Съвета на ректорите. По тази причина МОН е изработило проект за изменение на Закона, който предвижда задължение на ректорите да сключват *договори за управление* с Министъра.

Според Проекта, договорите за управление ще съдържат ред задължения, които ше карат университетите да се стремят да повишават качеството на предлаганото образование. Договорите няма да могат, обаче, да изкоренят слабостите определени от лошия законов модел на управление. Договорът ще прекрати ли възможността да бъде избран неподходящ ректор? Ще накара ли Факултетен съвет да съкрати една излишна катедра или да уволни един некадърен доцент? Или пък да покани изтъкнат, работещ в чужбина, български учен да се завърне и оглави катедра във факултета? Ще забрани ли на състава на една катедра да си избере удобен, посредствен като учен, катедрен шеф като прогони от тази позиция международно известен взискателен учен?

Деканите, членовете на Академичния съвет и ректорите не би трябвало да се избират от съответни общи събрания. Деканите и членовете на факултетните съвети би трябвало да се определят от Академичния съвет, а членовете на последния – да се избират от факултетните съвети. Ръководителите на катедри би трябвало да се определят от факултетните съвети. Както избиращото Общо събрание, така и избраното ръководство, трябва да включват представители съответно на обществеността и държавата.

Промяна на залегналия в Закона модел ще намали съществуващия „академичен феодализъм”, вътрешната приемственост и липса на мобилност, изразяващи се в отглеждане на собствени кадри и недопускане на външни хора (т.н. „inbreeding”), принизяването на академичните стандарти и съществуващия либерализъм, комерсиализацията на пазара на лошокачествено знание.

Лазарин Лазаров

Доктор на химическите науки

Текстът е от сайта *bulgarianscienceproblems*

**Очаквате ли съпротива от страна на университетите заради промените в управлението им, които възнамерявате да направите?**

- Говорили сме с всички университети за промените, които ще предложим. През 90-е години е регламентиран краен модел на затворено академично самоуправление на държавните висши училища, при който органите на управление се избират изцяло от академичния състав. Ако тогава такъв модел е бил реакция на страха, че ще се върнем към тоталитарна държава, то днес той води до затвореност и самодостатъчност на висшите училища, липса на отговорност към развитието и към по-широките обществени интереси. Ще предложим известно отваряне на този модел. Външни заинтересовани лица трябва да имат съвещателен глас в академичните органи за управление. Всъщност имаме съвет на настоятелите - хората, които участват в него, ще могат да участват в работата на академичния съвет, за да не се затваря управлението само до гласа и интересите на академичната общност.

С договорите за управление с ректорите, които предвиждаме, министърът няма да назначава ректорите - ще подписваме договори с избрани от академичното управление ректори. Целта на договора е ректорите да бъдат отговорни към изпълнението на стратегически цели и задачи, свързани с развитието на висшите училища. Например ректорите да преструктурират профили към професионални направления, в които има по-висока оценка за качество и по-голям недостиг на кадри; да инвестират повече в млади преподаватели, в дигитализация на обучението и в научни изследвания. Неща, за които в момента ректорите нямат достатъчно стимули да правят. По-скоро сегашният модел е направил ректорите заложници на статуквото. Въпреки че даваме повече финансиране за направления с по-висока оценка за качество и реализация, отколкото за тези с по-ниска оценка, вътре във висшите училища не се преструктурира финансирането.

<https://www.dnevnik.bg/intervju/2018/09/17/3311237_krasimir_vulchev_finansiraneto_na_ban_shte_zavisi_ot/>