**КРИВОРАЗБРАНАТА УНИВЕРСИТЕТСКА АВТОНОМИЯ В БЪЛГАРИЯ**

Българското висше образование е поставено върху много грешен и уникален (без подобие по света)модел на управление на ВУЗ-овете с остарелия Закон за висшето образование от 1995 г. Затворено самоуправление на държавни университети няма никъде по света защото тогава те започват да служат на себе си, а не на обществото. Отдавна се говори за необходими реформи в областта на висшето образование, но академичната общност и политическият елит като че ли не са осъзнали че никаква сериозна реформа не би могла да се случи без промяна на заложения в Закона управленски модел. Нещо почече – наложило се убеждението че този модел е правилен и не бива да се пипа защото академичната автономия била всепризната необходимост. При това обаче, академичната автономия, която се отнася само до учебния процес, се замества със самоуправление и административна автономия.

Поради липса на ясна визия и най-вече, поради категоричната съпротива на подкрепяните от университетските състави ректори, поне засега, в МОН не мислят за инцииране на законови промени, засягащи управленския модел. Подготвен и внесен за разглеждане в НС бе само законопроект отнасящ се до финансирането и неговото по-добро обвързване с качеството. Изненадващо, наред с него, в Комисията за наука и образование, постъпиха още 5-6 законопроекта от народни представители, отразяващи ректорски интереси за затвърдяване на затвореността (недопускане на външни хора) и разширяване на автономията в управлението на университетите. Бързото приемане от Комисията на депозираните от депутати (Борислав Великов, Милен Михов, Борислав Борисов, Петър Славов, Милена Дамянова и др) законопроекти без публичност за научната общност и експертни становища крие опасността, вместо към правилни реформи, висшето образование да бъде тласкано все повече по порочния път на комерциално служене на университетите на себе си.

<http://www.parliament.bg/bg/parliamentarycommittees/members/2338/steno/ID/3883>

Ако се проследят изказванията на вносителите на въпросните законопроекти и на членовете на Комисията на НС (вж стенограмата) ще се видят абсурдни, противоречащи на световната практика, аргументи. Всъщност, изпъква липса на аргументи, а облягане на един мит, залегнал в публичното пространство в България, мит превърнат в аксиома. Какво дава право на Милен Михов да обосновава предлаганите промени с формулата: „**Колкото повече автономия за българските университети, толкова по-добре за висшето образование**”? Докога тази формула ще се поднася в публичното пространство като даденост, аксиома, въпреки нейния фалш – пълно противоречие с принципите и световната практика на администриране на държавни университети. Нима българските депутати не знаят че в световната практика е залегнал принципа на публично, а не на затворено управление на университетите? На над 90% от университетите по света върховен орган на управление е някакъв публичен борд на представители на държавата, обществеността и бизнеса. При някои европейски (немски тип) университети върховна роля имат университетски съвети включващи такива назначаеми представители. При държавните университети представители на държавата са включени и в оперативните ръководства.

*Един спомен: Когато рабетех в Университета на Небраска, Бордът на регентите назначи за нов президент на университета един генерал от съвсем друг щат. Генералът имал научна степен, академичен бекграунд и управленски опит, но военното му звание дразнеше професорското тяло. Когато попитах един професор защо не протестират, той ми каза: „Не е наша работа да казваме кой да е президент. Ние служим в този университет, а обществеността на Небраска казва кой да го управлява”.*

**Защо при затворено самоуправление (българския модел) колкото повече автономия на университетите не означава по-добро висше образование?** Преди всичко, защото има много причини знанието да не може да се третира като пазарен продукт. В съвременните условия пазар намира и некачествено висше образование – пазар на формални дипломи за образователна степен. Частните университети (търсещи печалба от своята дейност) във всички страни по света по правило не продават образование от високо качество (обикновено само до степента ‘бакалавър’). Затова те рядко издържат във времето - бързо се закриват защото разчитат на локална конюктура. **Изключение правят** **американските частни университети заемащи първите места в световните ранк-листи**. Но при тях нещата стоят съвсем по друг начин и е съвсем неуместнно депутатите, защитаващи законопроектите си, да ги използват като пример.

Управлението на тези елитни университети, повечето с 200-300-годишна история, е всъщност публично, като голяма роля играят бившите възпитаници на университетите, а финансирането е основано главно на дарения. Така пазарните принципи са до голяма степен елиминирани във функционирането на тези **изследователски** университети. Ето каква е, например, управленската структура на известния **Harvard University** (<http://www.harvard.edu/about-harvard/harvards-president-leadership>): Върховни органи на управление са два борда (съвети), които вземат решения както поотделно, така и съвместно. Първият борд (Corporation) се състои от Президента и още 12 членове (fellows). Понастоящем около половината от членовете са президенти на други елитни университети, а останалите– главни директори на големи финансови и промишлени компании. Те се самоизбират периодично като избират помежду си президента. Вторият борд (Board of Overseers) се състои от 30 придобили известност и авторитет бивши възпитаници на университета, които се избират от бившите възпитаници – да номинират и избират имат право всички бивши възпитаници придобили някаква степен в университета.

Ето един университет, макар и частен, чиято управленска структура и финансиране са така устроени, че да служи на обществото, а не на себе си. Когато ректори на български държавни университети аргументират свои искания и законопроекти за повече управленска автономия, те не бива безмълвно да изпускат обстоятелството че управляват затворено, а не публично, както е по света.

Лазарин Лазаров, DSc
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**Sent:** Tuesday, September 22, 2015 2:39 PM
**To:** bulgarianscienceproblems@yahoogroups.com
**Subject:** RE: ЗАКОН ВУЗ

**Още едно описание на законотворната каша във висшето образование  -**

[**http://www.segabg.com/article.php?id=770522**](http://www.segabg.com/article.php?id=770522)

**Законопроектите може да видите тук  -**

[**http://www.parliament.bg/bg/parliamentarycommittees/members/2338/bills**](http://www.parliament.bg/bg/parliamentarycommittees/members/2338/bills)

**From:** bulgarianscienceproblems@yahoogroups.com [mailto:bulgarianscienceproblems@yahoogroups.com]
**Sent:** Sunday, September 20, 2015 10:44 PM
**To:** bulgarianscienceproblems@yahoogroups.com
**Subject:** Re: ЗАКОН ВУЗ

За Англия човек от вън е практика и за професорите. Там професор е само шефът на катедрата, а останалите са  reader ili lecturer; Асистенти няма. Неписан закон е, че новият професор е от друго учебно заведение - основната идея е да се освежи научната тематика и акцентът на преподаваната материя.

Иван Пожарлиев

2015-09-18 6:55 GMT+03:00 Georgi Marinov gkm359@gmail.com [bulgarianscienceproblems] <bulgarianscienceproblems@yahoogroups.com>:

На запад е масова практика да се търси президент на университета отвън, т.е. някой, който не имал нищо общо с него в скоро време.

И това се прави именно за да се избегнат такива патологични явления. Не че има опасност в някой сериозен университет да се появи екивавалент на свищовския ректор, просто такива хора не биват наемани дори и за асистент-професори,  но ако се избере вътрешен човек, той няма как да идва от някой от съществуващите департаменти, което винаги носи опасност от дърпане на чергата към него.

Затова - винаги външен човек, и много правилно.

А у нас...