**Най-после нещо което може да промени малко нещата – БАН веднага го отхвърля**

Драги *bulgarianscienceproblems*-абонати, напоследък цари известно неспокойствие сред ръководната българска научна номенклатура, сред многобройните ‘доценти(ки)’, които не биха могли да си намерят никаква друга работа освен позицията до която са се докопали. Това, естествено, се чувства най-силно в уязвимата, уникална по своето управление, огромна (за България) БАН. Неспокойствието идва от проекта за един нов правилник, който може да сложи край на „ала-бала”-отчитането на научноизследователската дейност и да доведе до реални числени оценки за научните организации/учените. Този правилник се базира на една наистина ‘европейска’ методика, отчитаща най-после **импакта** на научната активност, и на изграждането на една компетентна и независима комисия (анонимна за да не може да бъде корумпирана). Този правилник не изисква „обсъждането и одобрението на научната общност”, а само подписа на Министъра на образованието и науката. Става въпрос за изисквания от Закона за насърчаване на научните изследвания „Правилник за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност...”, изнесен на сайта на Министерствито и вече коментиран в *bulgarianscienceproblems* (<http://tech.groups.yahoo.com/group/bulgarianscienceproblems/message/6471>).

Както вече писах, с този правилник **ЗА ПЪРВИ ПЪТ у нас ще се въведе**:
- отчетност близка до европейските стандарти
- проверка на достоверността на отчитаното
- оценка на научноизследователската дейност близка до европейските стандарти
- акумулиране на необходима и полезна база-данни
- известен контрол върху дейността на Фонда за научни изследвания и опит за ежегодна оценка на
  тази дейност.

От къде идва безпокойството? От доста новости, като се започне с това че не всяка публикация ще бъде ‘бройка’, и се завърши с това че нещата най-после ще се проверяват. Все по-трудно ще става за разни тежки ректори/декани/директори, за разни пишман професори и академици да публикуват биографични справки с общи фрази, като напр. „има над 100 публикации цитирани повече от 1000 пъти...”. Все по-трудно журита, сформирани в незнайни N-ски университети ще избират нови доценти(ки) с публикации в Молдова, Македония и сборници от местни симпозиуми. Да вземем, например, БАН - там всяка година, през м. май, приемат с ръкопляскания и тупане по гърдите отчети, чиито първични данни, таблици и твърдения никой не проверява. Тази година отчетът им мина и през научно-образователната комисия на НС, през самото НС, но депутатите не можеха да направят нищо друго, освен да приемат данните на доверие, а БАН-ската върхушка да започне още по-силно да се тупа в гърдите.  Но при реда на новия правилник ще им бъде трудно да премълчават че, напр., 56% от публикациите им са в маргинални издания, че водещото се на ‘самоиздръжка’ издателство на БАН е спечелило само 100 хил.лв при разходи над 1.5 млн.лв. и ред др.

Ето защо не съм изненадан че ОС на БАН – този уникален орган на доценти-директори със задача да защитават „интересите” на своята суперавтономна крепост, издържана от данъкоплатците, тревожно излезе със **„становище”** по проектоправилника, <http://www.bas.bg/fce/001/0079/files/StanowishtenaBANzaPravilnik-12.10.2011g.pdf>.
Тези уплашени членове на ОС започват дръзко своето „становище” с фразата „**Изготвеният Проект не е приемлив за БАН**” (имах си аз да е приемлив). И по изпитана йезуитска практика печените номенклатурчици бързат да обявят точно новото, това което разчупва консервативния бюрократизъм и ни отваря към света, точно положителните елементи – за недостатъци.

Според членовете на ОС, бюрократично гласували „становището” за разлика от дълбоко проучилите въпроса автори на проекта, *„наблюдаваните и оценяваните научноизследователски дейности не съответстват на всички такива дейности”.* Защо? Не били включени обслужващите дейности на БАН (метеорологични, геофизични, екологични). Не се отделяло достатъчно внимание на иновациите (като че ли БАН прелива от иновации).

Според проекта научноизследователската дейност ще се оценява по научните публикации и техния импакт, научния потенциал/капацитет и националната и международна разпознаваемост – точно така, както по света се оценяват университетите и изследователски центрове (разгледайте, напр., методологията на която и да от известните световни системи за ранкиране на университетите). Споменатите обслужващи дейности (които могат и да не са към БАН) не са научноизследователска дейност – БАН може да намери начини да възнаграждава своите квалифицирани метеоролози и сеизмолози и бе да ги кичи с научни степени и длъжности. Същото се отнася и за иновационната дейност – напълно достатъчно е залегналото в проекта отчитане на патентите. Явно, от БАН искат въвеждането на ‘точки’ за всевъзможни дейности (ако може и за директорски функции (-:)), така че показателите да се размият и уравновесят и разграничението на силните от слабите да стане невъзможно.

Още по-плитко-коварен е следващия аргумент на защитниците на ‘интересите’ на БАН за отхвърляне на проекта - *начините на формиране и функциониране* на комисиите за наблюдение и оценка били неприемливи. Защо имало изискване само за научна степен за членовете, но не и за научна длъжност? Тук прозира тревогата че дежурните имена от БАН-ската върхушка могат да останат безгласни (има нещо перфидно в това – хем да искаш либерализирано и безконтролно присъждане на научните длъжности, хем да настояваш тези длъжности да бъдат атестат за компетентност).

БАН-ските директори от ОС протестират също срещу това защо членовете на комисиите щели да бъдат анонимни, като по този начин издават както необосновани опасения, така и непознаване на принципите на провеждане външна оценка на научните организация. Такава оценка е типична форма на т.н. quality assurance (QA) и се провежда не от публични органи, а от такива назначавани от правителствени органи.

БАН-ските управници много се страхуват и настръхват като чуят за Thomson Reuters (ISI) Web of Knowledge, за Impact Factor на списанията, за Hirsh-index на учените и др.п. В цял свят се използва Web of Science, у нас тя все още се дискутира и критикува. Тази база-данни е базирана върху най-импактните ~9500 списания от целия свят не защото не може да индексира повече, а защото на тяхна база, при елиминиране на останалите, се получава най-чист, лишен от „шумове”, информационен поток за постиганите научни приноси. Единствената друга конкурентна база-дани - Scopus на Elsevier индексира около 15000 списания и затова информационният поток от нея съдържа повече шумове. Това я прави по-малко използваема за целите на оценка на учени и организации. Много учени, обаче, особено от по-слабо развитите страни, я харесват повече, защото тя им изкарва малко по-висока публикационна активност с по-голям импакт.  Все пак, използването на Scopus при оценката на организациите/учените у нас е допустимо въпреки че сравненията с данни от останалите, използващи Web of Science, страни  би било по-трудно. Хитреците от БАН са измислили, обаче, нещо друго и го предлагат в своето „становище”, отхвърлящо проекта за правилник – кръстили са го *„български портал за научна литература”* към SciVal (продукт на Scopus). С други думи – след като не ни отърва да ни оценяват по световните/европейските стандарти, да пригодим световните/европейските стандарти към нас. Предлага се една измишльотина, която хем уж има връзка със световните стандарти и световните, индексиращи научната активност&ефективност, системи, хем дава възможност да продължаваме да мерим всичко с нашенския ни аршин. В официалното представяне на SciVal в Интернет няма и дума за такива „национални портали”.

Най-после  се появи нещо което може да промени малко нещата – БАН веднага го отхвърля.

Лазарин Лазаров

*bulgarianscienceproblems*

**From:** bulgarianscienceproblems@yahoogroups.com [mailto:bulgarianscienceproblems@yahoogroups.com] **On Behalf Of** Larry
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**To:** bulgarianscienceproblems@yahoogroups.com
**Subject:** [bulgarianscienceproblems] A very needed regulation

﻿

**Уважаеми колеги,**

**На сайта е Министерството на образованието и науката е публикуван ‘**[**ПРОЕКТ на ПРАВИЛНИК за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, както и на дейността на фонд "Научни изследвания"**](http://www.mon.bg/opencms/export/sites/mon/left_menu/documents/documentsproject/2011/2011-proekt_otsenka_nauchna_dejnost.pdf)**’.**

[**http://www.mon.bg/opencms/export/sites/mon/left\_menu/documents/documentsproject/2011/2011-proekt\_otsenka\_nauchna\_dejnost.pdf**](http://www.mon.bg/opencms/export/sites/mon/left_menu/documents/documentsproject/2011/2011-proekt_otsenka_nauchna_dejnost.pdf)

**Този проект е изготвен в отговор на изискванията на чл. 7а от актуализирания Закон за насърчаване на научните изследвания. В него забелязваме използването на някои ‘европейски’ критерии и показатели за оценка на научната/публикационна активност и ефективност (научните публикации вече не се делят на „в български и чуждестранни списания”, а на „в списания с импакт фактор и без импакт фактор”).  Но не само се внася нов стил. Приемането на този проект (с евентуални подобрения) и стриктното му прилагане наистина може да доведе до известно подобряване на качеството на научноизследователаката дейност, отчетността и контрола. Ще се въведе**

* **отчетност близка до европейските стандарти**
* **проверка на достоверността на отчитаното**
* **оценка на научноизследователската дейност близка до европейските стандарти**
* **акумулиране на необходима и полезна база-данни**
* **известен контрол върху дейността на Фонда за научни изследвания и опит за ежегодна оценка на тази дейност.**

**Бележки, становища и предложения по проекта могат да бъдат изпращани до 14 октомври 2011 г. на e-mail:** **nauka@mon.bg****.**

**Прегледайте проекта – *bulgarianscienceproblems* е отворен за полезна дискусия.**

**Лазарин Лазаров**