**Общ преглед**

След 1947 г. в България бе въведен съветския образователно-научен модел. Това е модел на тесните специализации и квалификации и при него е характерно нарушеното единство между  преподаване и научни изследвания. При практическата реализация на този модел Софийският университет „Св. Климент Охридски“ бе подложен на тежки деструктивни промени – загуби част от преподавателите си, загуби част от факултетите си, за да се постави началото на други висши училища и  институти на БАН до прословутото решение на Комитета за наука и култура (КНИК) за преобразуването му във Висш педагогически институт „Димитър Благоев“.

Съветският образователно-научен модел при реализацията му в България постепенно оформи 5 основни белези: 1) голям брой **постоянни щатове**, които в крайна сметка блокират развитието на образователните институции; 2) **голям административен персонал**, който с утежнените си процедури не е в помощ нито на академичното тяло, нито на студентите; 3) **репресивни звена**, които не допускат в университета лица, за които е преценено, че могат да проявят нелоялност към режима; 4) **псевдонаучни звена**, проповядващи комунистическата идеология и войнствения атеизъм; 5) **звена от „сюнгеров“ тип**, погълнали големи материални и човешки ресурси, създадени около лица във властта или близки до нея.

Приемането на Закона за висшето образование (1995) и подписването на Болонската декларация (1999) поставиха началото на реформата в българското висше образование. Два са основните жалони на тази реформа: 1) отказ от модела на тесните специализации и квалификации и въвеждане на модела на широкопрофилната подготовка от университетски тип; 2) възстановяване на единството между преподаване и научни изследвания, education and research belong together, което е същността на идеята за университет. Така българското висше образование се структурира в три цикъла: 1) широкопрофилен **без тесни специализации**, който в 4 години трябва да доведе до образователно-квалификационната степен „бакалавър“; 2) специализации в определени тематични области, които в 3 семестъра трябва да доведат до образователно-квалификационна степен „магистър“; 3) подготовка за научна дейност в 3 години, която трябва да доведе до образователната и научна степен „доктор“. Разширената версия на Болонската декларация (2001) коментира и появилия се процес на макдоналдизация на висшето образование с императивните твърдения: „образованието не е стока, студентът не е клиент, университетът не е супермаркет“.

За повече подробности вж.
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**Какво е положението днес?**

При Закона за академичната автономия броят на специалностите в българските висши училища надхвърли 600, със Закона за висшето образование те намаляха почти тройно без да се изчистят напълно от тесните специализации на бакалавърско ниво. Тези тесни специализации се появиха и скрито в специалностите под формата на различни модули. С намаляването на броя на студентите, с драматичното намаляване на интереса към природните специалности, с насочването на студентите към „лесните“ специалности, с появата на корупционните практики, броят на специалностите в грубо противоречие с идеите на Болонската декларация, започна пак неудържимо да расте. А броят на магистърските програми в българските висши училища надхвърли вече 10 000.

**Коя е причината за това развитие?** – причината е, че ние нямаме кураж да намалим броя на постоянните позиции в университетите и да въведем временните щатове, които са гръбнакът на науката навсякъде по света. Нашите университети имат много преподаватели, които трябва да имат пълна учебна заетост, за да получават пълните си заплати. Затова броят на специалностите, повечето тесни вместо широкопрофилни, расте с надеждата, че с тях ще се привлекат повече студенти и по този начин ще се осигури учебна заетост за всички.

 Ето няколко случайни примери:

**Биологически факултет (бакалавърски програми):**

Биология;

Молекулярна биология;

Биотехнологии;

Екология и опазване на околната среда;

Биология и химия;

География и биология;

Биомениджмънт и устойчиво развитие;

Биология и английски език.

**Физически факултет (бакалавърски програми):**

Физика;

Инженерна физика;

Ядрена техника и ядрена енергетика;

Астофизика, метеорология и геофизика;

Медицинска физика;

Физика и математика;

Физика и информатика;

Комуникации и физична електроника;

Квантова и космическа теоретична физика;

Оптометрия;

Фотоника и лазерна физика.

**Факултет по математика и информатика (бакалавърски програми):**

Математика;

Приложна математика;

Математика и информатика;

Компятърни науки;

Софтуерно инженерство;

Информационни системи;

Математика и компютърни науки.

**Някои следствия**:

Раздробяването на специалностите не постига търсения резултат. Курсовете се оказват рискови, поради малкия брой студенти в тях. А с прилагането на Закона за развитието на академичния състав се увеличава бюджетния натиск върху висшите училища, защото старшите академични длъжности увеличават броя си. Пак случаен пример: за относително кратък период от време 28 преподаватели от Икономическия университет във Варна са получили академичните длъжности „доцент“ и „професор“. Така екстензивното развитие и постоянните щатове блокират развитието на институциите; впрочем това е известно отдавна.

На този фон пожеланията учени от БАН да участват в учебната дейност на големите университети са напълно утопични. Не допускам, че Софийският университет ще се противопостави енергично на т.н. „изследователки университет на БАН“ – името „изследователски“, обаче, внушава, че нашият университет не е такъв, което разбира се не е вярно. Още изграждането на нов университет с бакалавърски програми не е оправдано. Навярно за БАН добрият модел би бил този на Danube University of Krems: University for Continuing Education.
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